

第一章、序論

一、研究緣起

行政院青年輔導委員會從 2004 年開始辦理青年國是會議，迄今（2006 年）已邁入第三個年頭。青年國是會議在籌辦之時，即引入審議民主(deliberative democracy)的精神，希望建立青年討論國家政策的公共論壇。審議民主強調知情、說理與追求共善的公共討論。青年國是會議的舉辦，即是希望提供一個溝通的平台，讓青年代表們，針對國家政策，以及與青年相關的議題，進行理性的深度討論，秉諸相互傾聽，追求共善的原則，來形成青年對公共議題的主張，作為國家決策的參考基礎。經過三年的辦理，青年國是會議獲得極大的迴響，共計有超過兩千名的青年朋友參與，會議所做成的結論也獲得行政部門的積極回應。

2004 年成功辦理的經驗引起社會各界的熱烈反映與迴響¹。2005 年青年國是會議更是擴大辦理規模，2006 年 3 月 29 日，陳水扁總統更在「第一屆青年公共參與獎」表揚大會中明確宣示青年國是會議將邁向常設性之青年國是會議。2004 年與 2005 年的青年國是會議的成果，大體上可歸納為以下幾項：(一)成為青年關心國是的最高平台；(二)展現青年負責的正面形象；(三)促進公民參與及尋求社會共識；(四)深化審議民主與落實共識行動²。

由於青年國是會議所帶來的深刻成就與貢獻，各界開始思考是否，以及如何要使其朝向常設化方向發展。然而，儘管青年國是會議成果豐碩，過去卻缺乏對

¹根據 2006 年青年國是會議議題手冊，〈青年國是會議常設化〉一篇中的統計資料，「2004 年第一屆的青年國是會議，青輔會工作團隊及協力單位，歷經四個月的籌備，邀集行政院各部會共同研商會議討論的相關資料，順利招募 12 位青年規劃小組之代表成員，55 位中立主持人組成的志工團隊，640 位各區青年與會代表，動員超過 200 人次的學者專家進行專家聽證…」(p.2)。

²根據 2006 年青年國是會議議題手冊，〈青年國是會議常設化〉一篇中的統計資料，「在 2004 年，青年國是會議青年公民針對八大議題提出 47 大項（152 項）建言，會後業經各部會回應，政府參採率則高達 88.8%；而在 2005 年青年國是會議中，更針對台灣的未來分成三個系列來進行審議討論，最後提出 15 本總結報告，其中包括各種對台灣未來的願景及行動方案，會後經各部會統整回應，政府參採率更達到 97.58%」(p.4)。

於會議的辦理從事全面而系統性的調查與整理，故無法精確而有效地反映青年國是會議的成果與具體著手未來可資改進之處，特別是當青年國是會議要邁向常設化之際，我們有必要瞭解：究竟實際參與青年國是會議成員的組成特質為何？青年成員的公民知能是否在參加會議後有所提升？參與青年的政策偏好與態度是否因為參與審議討論而有所轉變？參與青年公民德行的轉變為何？參與者對於青年國是會議的議程安排與評價為何？這些問題全都必須透過系統性的分析才能夠得到解答，同時也才能夠提供給朝著常設化邁進的青年國是會議作為參考。

因此，青年輔導委員會特別於 2006 年青年國是會議辦理之際，委託由台灣大學社會學系林國明副教授所領導的研究團隊，對於本次會議的參與成員進行問卷調查，期望能夠透過一系列調查了解參與國是會議的青年代表的特質，以及青年國是會議的辦理成果。

二、研究目的

本研究將針對本次會議青年成員的背景特質、公民知能、政策偏好與態度、公民意識的轉變以及對於會議安排的評價進行分析與比較，藉此獲得對於會議的招募、籌備、進行、結果與基本精神的充分掌握。以下便簡單說明各項研究目的。

首先，分析全體參與成員的背景特質，說明青年成員在性別、年齡、教育程度、組別、父親籍貫、在學青年或社會青年、城鄉、階層與家庭所得各項背景特質的分佈情形。我們所呈現的數據區分為全體、北區、中區、南區、東區與全國代表，換言之，除了探究全體成員的分佈情形外，我們也比較不同分區參與者的組成特質，以及非全國會議參與者與全國代表之間的異同。

其次，比較在前測與後測中青年成員公民知能的變化，藉以掌握青年國是會議對於提升公民知能的效果。公民知能的指標又可區分為客觀評價與主觀評價兩項，前者是透過知識題組來測量出參與者的客觀知能，後者則是請參與青年自行評價本身對於議題的了解程度。透過前測與後測的分析比較，便得以理解青年國是會議對於知能提升的效果。除了說明全體成員的公民知能變化外，我們也將參

與者區分為不同區域、性別、在學青年與社會青年、城鄉、不同階層、不同家庭所得以及分區與全國會議代表等不同群組，藉以比較出不同屬性是否對於公民知能的改變有所影響。

第三，對照青年成員在前測與後測中政策偏好與態度的轉變，分析青年國是會議對於青年政策偏好的影響。除了說明全體成員的在政策偏好與態度的轉變外，我們也將參與者區分為不同區域、性別、在學青年與社會青年、城鄉、不同階層、不同家庭所得以及分區與全國會議代表等不同群組，藉以比較出不同屬性是否對於政策偏好與態度的改變有所影響。

第四，觀察青年成員參與會議前後公民意識的轉變，從而分析青年國是會議對於公民意識的作用。公民意識又區分為內在效能感與外在效能感、相互尊重與容忍的公民德行以及理性、平等與共識的公民德行。除了說明全體成員公民意識的轉變外，我們也將參與者區分為不同區域、性別、在學青年與社會青年、以及分區與全國會議代表等不同群組，藉以比較不同屬性是否對於公民意識的轉變產生作用。

第五，分析青年成員對於本次青年國是會議的各項評價，釐清參與者對於會議過程中資訊客觀性與可近性的態度；青年國是會議作為審議討論的平台，在鼓勵成員尋求共識的前提下，其討論過程的平等性；以及參與者對於會議細部流程與整體的感想。我們分別針對資料與課程安排的可近性、專家簡報的可近性、對凝聚共識的評價以及整體會議評價進行說明，除了全體參與者的態度分佈外，我們也將參與者區分為非全國不同區域與全國會議代表，藉以比較其對於會議評價的影響。

三、研究方法與程序

本次青年國是會議成果分析的進行共可分為四個階段：(1)問卷設計；(2)訪員訓練；(3)問卷施測；(4)統計與分析。首先在問卷設計的階段，研究團隊將審議民主的理論與實踐轉化為結構式問卷的問題，其中包括個人背景、公民權、政

治與社會參與、議題資訊、政策偏好與態度等均包含在內；此外，考量到主辦單位也期望透過問卷了解參與青年對於此次會議流程與辦理的具體評價，因此問卷中也調查參與青年對於這些實際辦理層面的態度。

在訪員訓練的階段，本年度青年國是會議共計召開北部兩場、中部一場、南部一場、東部一場與全國青年國是會議一場，而各場次的辦理均由同一批核心青年幹部協助會議進行，故在前後測之結構式問卷設計完成後，研究團隊便針對這些青年幹部召開訪員訓練會議，共計約有八位青年幹部與會，青年輔導委員會之相關工作人員也出席本次訪員訓練。訪員訓練的過程中，研究團隊準備了簡明的施測流程說明綱要和注意事項，針對發放問卷與填答的細節進行訓練，也請青年幹部與相關工作人員協助在各場會議前，向各分區會議之其他實際施測帶組員進行說明與提醒。召開訪員訓練的目的是為了保持兩次問卷調查的信度與效度，藉由簡短的訓練，標準化整個調查的過程，避免工作人員的言行影響本次調查的確實性。

接下來則是問卷施測的階段，結構問卷的前測階段是在各分區的會議開始之前，由在場工作人員協助發放問卷和朗讀注意事項與說明，其次則是後測階段，這部份的問卷是在各分區的會議的最後階段，由工作人員協助進行。透過前後測的比較，我們得以了解青年國是會議對於參與成員的影響。為了測量參與成員在相關方面的改變，前後測問卷的問題大致是相同的。但在議題資訊和政策偏好與態度兩個部份，則分為共同題目與各組題目。本次青年國是會議的規劃將參與成員分為四組(青年與民主深化、青年與教育、青年與環境以及青年與生涯發展)，四組成員就其議題進行討論。另外會議也安排青年國是會議的常設化為四組成員之共同議題。因此我們在議題資訊和政策偏好與態度兩個部份上，依照主辦單位的規劃加以設計。後測問卷則另外加入對於本次會議的評價與滿意度調查。

在各分區與全國青年國是會議的前後測問卷完成回收後，則進入統計與分析的最後階段。我們聘請工讀生針對各份問卷進行編號，並將問卷前後測的數據資料輸入至電腦中，由於在問卷發放與填答的過程中，我們便委請青年輔導委員會

之工作人員協助按照各組別的編號依序編碼排放，故同一受訪者的前後測將是同樣的編號，方便我們進行前後知識、態度轉變之統計分析。

四、章節安排

本成果報告將分為以下各部分進行說明。首先我們將在第二章中介紹本次會議進行概況與參與成員的背景；第三章中則呈現公民知能的分佈與變化；第四章為參與青年的政策偏好與態度；第五章討論公民權的面向；第六章是參與者對於整體會議的評價與滿意度調查；第七章則是本次青年國是會議成果分析之小結。

第二章、會議進行概況與參與成員背景

一、青年國是會議進行概況

本次青年國是會議以「給台灣年輕的夢想」為主題，邀請十八至三十歲的青年朋友討論青年國是會議常設化、青年與民主深化、青年與教育、青年與環境以及青年與生涯發展等議題。會議分為兩個階段進行。第一階段為全國分區會議，將全國分為北、中、南、東四區進行五場的分區會議³，並計畫邀請九百位青年朋友參與⁴，會中作成相關結論並從分區代表中產生全國會議代表，參與第二階段的全國會議⁵。

由於青年國是會議是以審議民主與青年參與作為辦理基礎，因此在分區會議前約一週，便會寄發由學者專家針對各議題的背景知識與爭議所撰寫之可閱讀資料給參與青年，期待參與者能夠透過這份資料認識到自己所參與議題之基礎知識與相關論述。而在會議召開期間則安排參與青年聆聽專家簡報、與專家進行提問與答辯、各議題之小組討論與撰寫結論報告等議程。簡而言之，青年國是會議的議程設計與安排，都是希望能夠讓參與青年在知情的前提下，針對不同議題進行審議對話，最終並試著做出各組的共識結論，若無法達成共識時，則詳述不同意見所提出的論點。

二、分區與全國會議參與成員之背景

在這個部分，我們將說明 2006 年青年國是會議分區與全國會議參與青年的背景資料。表一中我們整理了參與青年的參與人數、性別、年齡、教育程度與參與組別。

³ 五場的分區會議為：北區一，文化大學，8/11-13；北區二，清雲科技大學，8/11-13；中區，逢甲大學，8/4-8/6；南區，屏東教育大學，8/4-8/6；東區，8/18-20，東華大學。

⁴ 北區四百名，中區兩百名，南區兩百名與東區一百名。

⁵ 全國會議於台北市中山堂舉辦，9/1-9/3，共一百八十名。

表一：青年國是會議參與成員背景（一）

	全體 (不含全國)	北區	中區	南區	東區	全國
參與人數	638	264	152	149	73	161
性別						
男	342(56.4)	143(54.2)	84(55.3)	74(49.7)	41(56.2)	97(60.2)
女	296(46.4)	121(45.8)	68(44.7)	75(50.3)	32(43.8)	64(39.8)
年齡						
18-24	491(77.2)	203(76.9)	120(80.0)	123(82.6)	45(61.6)	120(75.0)
25-30	145(22.8)	61(23.1)	30(20.0)	26(17.4)	28(38.4)	40(25.0)
平均年齡	22.15	22.20	21.58	22.03	23.38	22.32
教育程度						
高中/職	47(7.4)	14(5.3)	15(9.9)	15(10.1)	3(4.1)	6(3.7)
專科	25(4.0)	8(3.0)	6(3.9)	9(6.1)	2(2.8)	5(3.1)
大學(含技 術學院)	461(72.5)	189(72.1)	113(74.4)	106(71.2)	53(72.6)	111(69.8)
碩/博士	103(16.2)	51(19.5)	13(11.8)	19(12.7)	15(20.5)	37(23.3)
參與組別						
民主深化	144	60	34	35	15	42
教育	166	69	40	37	20	40
生涯規劃	172	75	41	37	19	36
環境	156	60	37	40	19	43

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

根據表一，分區與全國的參與人次共為 638 人，北區兩場的參與人數共為 264，中區的參與人數為 152 人，南區為 149 人，東區為 73 人，全國青年國是會議的參與人數為 161 人。

在參與青年的性別分佈上，分區與全國會議的參與者中，男性共有 342 人，佔總人數之 56.4%，女性共有 296 人，佔總人數之 46.4%，由此可知男性的參與者較女性多。若以分區參與青年的性別分佈來看，南區的性別比例最為平均，差異最大的是全國會議，女性僅佔約四成。

在參與青年的年齡分佈上，全體的平均年齡為 22.15 歲，北區參與青年的平均年齡為 22.20 歲，中區參與者的平均年齡為 21.58 歲，南區為 22.03 歲，東區為 23.38 歲，全國則為 22.32 歲。其中以東區參與成員的平均年齡最長。大致上來說平均年齡均介於 21 至 23 歲間。由於此次會議的招募對象為 18-30 歲之青年，故這反映出參與青年多半為年齡較輕的青年。

在參與青年的教育程度分佈上，分區與全國會議全體參與者的教育分佈為：高中職共 47 人，佔 7.4%；專科為 25 人，佔 4%；大專(含技術學院)為 461 人，佔 72.5%；碩博士為 103 人，佔 16.2%。而按照各分區與全國會議的教育程度分佈看來，也呈現相同的趨勢，即參與青年的教育程度多半為大學與技術學院，碩博士的參與者比例也較一般分佈偏高，高中職與專科程度的人數則偏低。值得一提的是，全國青年國是會議參與成員的碩/博士的參與比例最高，而中區與南區的碩/博士參與比例較低，但整體來說，此次參與者的學歷偏高。

而根據表一，各議題的參與人次上，民主深化組為 144 人，教育組為 166 人，生涯規劃組為 172 人，環境組為 156 人。由於此次分組是由主辦單位青年輔導委員會抽籤決定青年組別，因此各組的參與人數均接近，其中民主深化組的參與人次為各組最少，生涯規劃組最多。

表二則是整理本屆青年國是會議參與者就學青年與社會青年、父親籍貫、城鄉、階級與家庭所得的分佈情形。

表二：青年國是會議參與成員背景（二）

	全體 (不含全國)	北區	中區	南區	東區	全國
學生或社會青年						
在學青年	451(70.9)	187(71.1)	108(71.1)	109(73.6)	47(64.4)	119(74.4)
社會青年	185(29.1)	76(28.9)	44(28.9)	39(26.4)	26(35.6)	41(25.6)
父親的籍貫						
台灣閩南	465(73.2)	168(64.4)	121(79.6)	121(81.2)	55(75.3)	114(71.3)
台灣客家	94(14.8)	52(20.0)	16(10.5)	16(10.7)	10(13.7)	28(17.5)
中國各省市	54(8.5)	29(11.1)	9(5.9)	8(5.4)	5(6.8)	12(7.5)
台灣原住民	6(0.9)	2(0.8)	1(0.7)	0(0.0)	3(4.1)	1(0.6)
其他	16(2.5)	7(2.7)	5(3.3)	4(2.7)	0(0.0)	5(3.1)
城鄉						
都市	577(92.0)	261(93.5)	134(90.5)	135(92.5)	64(88.9)	150(96.2)
鄉村	50(8.0)	17(6.5)	14(9.5)	11(7.5)	8(11.1)	6(3.8)
階級						
中上階級	133(21.2)	57(21.9)	32(21.5)	32(22.0)	12(16.7)	41(26.1)
中層階級	351(56.0)	145(55.8)	84(56.4)	80(54.8)	42(58.3)	83(52.9)
中下階級	143(22.8)	58(22.3)	33(22.1)	34(23.3)	18(25.0)	33(21)
家庭所得						
高所得	85(13.9)	32(12.6)	22(14.7)	24(16.8)	7(10.1)	31(19.8)
中所得	375(60.8)	133(52.6)	82(54.7)	67(46.9)	37(53.6)	93(59.6)
低所得	155(25.3)	88(34.8)	46(30.7)	52(36.4)	25(36.2)	32(20.5)

*城市為勾選大都市、大都市旁的郊區與小城鎮者，鄉村為勾選農村與獨立農家者；低所得為家庭收入每月5萬元以下，中所得為5萬以上、18萬以下，高所得為每月家庭收入在18萬以上。

根據表二，我們發現本次青年國是會議的參與青年仍集中為大學或技術學院之在學青年，亦即參與會議之青年多半仍處於求學階段，社會青年的參與比例較低。其中東區的社會青年參與比例最高，但也只有 35.6%，而全國的社會青年參與比例最低，僅佔 25.6%。

這很可能是因為基於以下幾種原因：(1)青年國是會議本身的宣傳管道多半仍集中於校園，無法接觸到就業青年；(2)青年國是會議所主張的審議精神對於就業青年吸引力較低；(3)青年國是會議的辦理期間(週五、週六與週日)讓就業青年不方便參與；(4)青年國是會議所選擇的議題對於就業青年的吸引力較低。

若依照父親籍貫的分佈來看本次分區與全國參與成員的族群組成，則台灣閩南人有 465 人，佔 73.2%，台灣客家人為 94 人，佔 14.8%，中國各省市有 54 人，佔 8.5%，台灣原住民有 6 人，佔 0.6%，其它有 16 人，佔 2.5%。分區與全國會議的族群組成也呈現類似的情形。

在全體參與成員的城鄉分佈上，來自都市(勾選大都市、大都市旁的郊區與小城鎮者)的成員有 577 人，佔 92%，來自鄉村(勾選農村地區與獨立農家者)的成員僅 50 人，佔 8%，其中又以東區的鄉村參與成員所佔比例最高，有 8 人，佔 11/1%，而全國會議參與成員中，來自鄉村的比例最低，僅 6 人，佔 3.8%。顯然此次青年國是會議的參與者集中為都市青年。

在全體參與成員的階級分佈上，認為自己來自中上階級(包括選擇上層階級與中上階級者)的成員有 133 人，佔 21.2%，認為自己來自中層階級(選擇中層階級者)的成員有 351 人，佔 56%，認為自己來自中下階級(選擇中下階級與下層階級者)的成員有 143 人，佔 22.8%。其中，東區參與者的上層階級參與者所佔比例最低，僅 25 人，佔 16.7%，全國會議參與者的上層階級參與者所佔比例最高，有 41 人，佔 26.1%。

在全體成員家庭所得的分佈上，家庭所得為低所得的參與者(家庭每月收入五萬以下者為低所得家庭)有 155 人，佔 25.3%，家庭所得為中所得的參與者(家庭每月收入為五萬以上、十八萬以下者為中所得家庭)有 375 人，佔 25.3%，家

庭所得為高所得的參與者(家庭每月收入十八萬以上者為高所得家庭)有 85 人，佔 13.9%。若以分區與全國會議參與的家庭所得分佈觀之，東區會議參與者的家庭所得較低，而全國會議參與者的家庭所得則偏高。

接下來，我們則將參與者的政治與社會參與情形，分別整理於表三、表四與表五。除了全體參與成員在政治與社會參與情形的分佈外，我們也將參與成員區分為非全國會議的參與者(參加北區、中區、南區與東區會議，但卻沒有參與全國會議者)，以及全國會議的參與者。按照這樣的區分，非全國會議的參與者共計 477 人，全國會議的參與者共計為 161 人。按照這樣的作法可以比較全國會議與非全國會議參與者在政治與社會參與情形的異同。

表三中，青年成員針對參與請願簽名連署、示威遊行、政治集會造勢活動、找政治人物或公務人員表達看法、透過媒體表達看法以及參與網路上的政治論壇或討論群組表達自己的經驗與態度。

相較於非全國會議的青年成員，我們發現全國會議的青年在參加本次青年國是會議之前的各項政治與社會參與比例均較高，這點可以由「在過去一年中有做過這件事」與「在更早之前有做過這件事」的比例來觀察。

而從表四的數據中，我們也發現全國會議參與者對於政治的興趣較高(包括非常有興趣與還算有興趣)，佔八成以上；最常和他人討論政治(包括經常和有時候)，佔五成七以上；同樣的，全國會議的參與者也傾向於說服別人接受自己的政治意見(包括經常和有時候)，佔五成以上；最後，如果我們將每天接觸人數區分為高低兩群，亦即選擇 0-4 人，5-9 人與 10-19 人為低接觸群，選擇 20-49 人、50-99 人與 100 人以上為高接觸群，則全國會議參與青年的高接觸群也較非全國會議的參與青年多，約佔五成七左右。

表三：青年國是會議青年政治社會參與(一)

	在過去一年中有 做過這件事情	在更早以前有做 過這件事	就算過去沒做， 將來也可能做	過去沒做過，將 來也不會做
您過去有沒有做過或將來會不會做請願簽名連署？				
全體	169(29.2)	103(17.8)	283(48.9)	24(4.1)
非全國	119(27.4)	69(15.9)	230(53.0)	16(3.7)
全國	50(34.5)	34(23.4)	53(36.6)	8(5.5)
您過去有沒有做過或將來會不會參加示威遊行？				
全體	41(7.0)	62(10.5)	348(59.1)	138(23.4)
非全國	22(4.6)	47(10.6)	255(57.4)	120(27.0)
全國	19(13.1)	15(10.3)	93(64.1)	18(12.4)
您過去有沒有做過或將來會不會參加政治集會造勢活動？				
全體	81(14.0)	139(24.1)	218(37.8)	139(24.1)
非全國	52(11.9)	94(21.6)	171(39.2)	119(27.3)
全國	29(20.6)	45(31.9)	47(33.3)	20(14.2)
您過去有沒有做過或將來會不會找政治人物或公務人員表達看法？				
全體	116(19.9)	48(8.2)	354(60.6)	66(11.3)
非全國	70(15.8)	31(7.0)	282(63.5)	61(13.7)
全國	46(32.9)	17(12.1)	72(51.4)	5(3.6)
您過去有沒有做過或將來會不會透過媒體表達您的看法？				
全體	86(14.4)	65(10.9)	380(63.5)	67(11.2)
非全國	55(12.2)	43(9.5)	295(65.3)	59(13.1)
全國	31(21.2)	22(15.1)	85(58.2)	8(5.5)
您過去有沒有做過或將來會不會參加網路上的政治論壇或討論群組？				
全體	171(29.3)	89(15.2)	283(48.5)	41(7.0)
非全國	113(25.5)	70(15.8)	222(50.1)	38(8.6)
全國	58(41.1)	19(13.5)	61(43.3)	3(2.1)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表四：青年國是會議青年政治社會參與(二)

請問您個人對政治的興趣有多大？						
	非常有興趣	還算有興趣	不太有興趣	一點也沒興趣		
全體	108(16.9)	331(51.9)	170(26.6)	29(4.5)		
非全國	65(13.6)	239(50.1)	147(30.8)	26(5.5)		
全國	43(26.7)	92(57.1)	23(14.3)	3(1.9)		
當您和您的朋友、親戚或同事聚在一起的時候，您們常不常討論政治？						
	經常	有時候	很少	從來沒有		
全體	124(19.4)	324(50.8)	176(27.6)	14(2.2)		
非全國	74(13.6)	250(52.4)	141(29.6)	12(2.5)		
全國	50(31.1)	74(46.0)	35(21.7)	2(1.2)		
當您對政治有強烈意見的時候，常不常去說服您的朋友、同事接受您的看法？						
	經常	有時候	很少	從來沒有		
全體	56(8.8)	244(38.2)	269(42.2)	69(10.8)		
非全國	39(8.2)	178(37.3)	204(42.8)	56(11.7)		
全國	17(10.6)	66(41.0)	65(40.4)	13(8.1)		
您平常一天裡面，從早到晚大概總共跟多少人接觸？						
	0-4 人	5-9 人	10-19 人	20-49 人	50-99 人	100 人以上
全體	13(2.0)	109(17.1)	193(30.3)	191(30.0)	87(13.7)	44(6.9)
非全國	12(2.5)	87(18.2)	147(30.8)	136(28.5)	59(12.4)	36(7.5)
全國	1(0.6)	22(13.8)	46(28.8)	55(34.4)	28(17.5)	8(5.0)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表五：青年國是會議青年政治社會參與(三)

	有參加社團經驗	沒有參加社團經驗
全體	582(98.3)	10(2.3)
非全國	433(97.7)	10(2.3)
全國	149(100.0)	0(0.0)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表五說明青年成員參與社團經驗的情形，無論是非全國或全國會議的參與成員均有很高的社團經驗，就全體平均值而言，僅有 10 人(2.3%)沒有參與社團活動的經驗，而全國會議的參與青年更是全數皆有社團經驗。由於青年國是會議是由青年主動報名參與，故過去有參加社團經驗者，更可能參與本次會議。

三、小結

整體說來，本次青年國是會議的參與成員中，在背景分佈上以男性較多、平均年齡偏低、教育程度偏高、在學青年偏高、城市參與者比例偏高。而相較於全體參與成員與分區會議參與成員的背景分佈而言，全國會議的參與青年學歷最高、在學青年比例最高、城鄉差異最大，而階級與家庭所得也有偏高的傾向。而在政治與社會參與的情形上來說，全國會議參與者在參與本次青年國是會議前的參與程度也最高，且無論是對於政治的興趣、討論政治話題的頻率或是說服他人接受自己政治意見的頻率都比非全國會議的參與者來得高。

我們認為在未來舉辦青年國是會議時，應盡可能平衡男女參與者的比例，提高社會青年的參與人數，以及鄉村青年的參與意願，如此一來才能夠使得青年國是會議的討論均衡的納入不同角度的青年思考與需要，並使得審議民主的討論精神落實到台灣社會的各個角落。

第三章、青年成員公民知能的分佈與變化

青年國是會議是以審議民主的民主討論作為其理論與實踐基礎，因此參與會議之青年成員在會議前後的知能變化，便可以說是檢驗本次青年國是會議辦理成果的要點之一。

在本章中，我們將分析參與成員公民知能的分佈與變化，其中又包括客觀評價與主觀評價兩項。所謂公民知能客觀評價的部分，是研究團隊由本次青年國是會議的「閱讀資料」中，分別針對民主深化、教育、生涯規劃與環境各議題與會議常設化設計各五題事實性問題詢問參與青年，藉由比較參與者在前後測問卷中知識性問題的表現，獲得對於青年成員公民知能的客觀評價，換言之，青年成員在前測與後測問卷中，均需針對其參與議題與會議常設化共答覆十題的客觀知能題。在公民知能主觀評價的部分，我們請參與青年分別勾選自己對於參與議題與會議常設化議題的了解程度，來獲得青年成員公民知能的主觀評價。

一、公民知能的客觀評價

我們將參與成員公民知能客觀評價的分佈與變化整理於表六至表十二，答對一題為一分，各議題均有五題，故最高分為五分，最低分為零分。我們按照參與成員的個人特質進行區分，藉以觀察不同屬性對於公民知能客觀評價所產生的影響。

表六整理的是全體參與成員的客觀知能變化，以及非全國會議參與成員與全國會議參與成員的客觀知能變化。表七則是各分區成員的客觀知能變化情形，表八是不同性別成員的客觀知能變化，表九是在學與就業青年的客觀知能變化，表十至表十二則分別為城鄉、不同階級與不同家庭所得參與成員的客觀知能變化。

表六：參與成員的公民知能：客觀評價(一)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
全體					
前測答對題數	2.69	3.57	2.97	2.81	3.21
後測答對題數	3.54	2.90	3.58	3.26	4.03
差距(後-前)	+0.85	-0.67	+0.61	+0.45	+0.82
非全國					
前測答對題數	2.62	3.46	2.83	3.14	2.76
後測答對題數	3.50	2.84	3.47	3.98	3.15
差距(後-前)	+0.88	-0.62	+0.64	+0.84	+0.39
全國					
前測答對題數	2.89	3.83	3.38	3.44	2.98
後測答對題數	3.68	3.02	3.88	4.20	3.56
差距(後-前)	+0.79	-0.81	+0.50	+0.76	+0.58

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

在會議常設化的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數(得分)為 2.69，後測的平均答對題數(得分)為 3.54，前後測的變化為正 0.85 分，也就是在參與會議後，青年成員對於會議常設化的議題更加瞭解與認識。

在民主深化的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數(得分)為 3.57，後測的平均答對題數(得分)為 2.90，前後測的變化為負 0.67 分，也就是在參與會議後，青年成員對於會議民主深化的議題並未更加瞭解與認識。

在教育議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數(得分)為 2.97，後測的平均答對題數(得分)為 3.58，前後測的變化為正 0.61 分，也就是在參與會議後，青年成員對於教育議題更加瞭解與認識。

在生涯規劃的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數(得分)為 2.81，後測的平均答對題數(得分)為 3.26，前後測的變化為正 0.45 分，也就是在參與會議後，青年成員對於生涯規劃的議題更加瞭解與認識。

在環境的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數(得分)為 3.21，後測的平均答對題數(得分)為 4.03，前後測的變化為正 0.82 分，也就是在參與會議後，青年成員對於環境議題的確更加的瞭解與認識。

若根據本次青年國是會議參與成員公民知能的客觀評價而言，我們可以發現各議題全體參與青年對於事實知識的瞭解都呈現正向變化(其中唯一的例外是民主深化組⁶)。這反映出參與青年的確能夠透過閱讀資料、專家簡報與對談和小組討論與互動轉為「知情」(informed)的公民。

值得一提的是，全國會議參與青年在各議題的前測答對題數明顯比非全國會議參與者來得多，而在後測中的答對題數也較多，但若以客觀知能的提高程度(即後測比前測多答對的部分)來看，則與非全國會議參與者相去不遠。

⁶儘管在全體參與成員的部分，民主深化組在前測問卷中的平均答對題數最多(3.57 題)，但後測問卷卻僅平均答對 2.9 題。

表七：參與成員的公民知能比較：客觀評價(二)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
北區					
前測答對題數	2.66	3.82	2.94	3.25	2.81
後測答對題數	3.59	2.89	3.62	4.07	3.29
差距(後-前)	+0.93	-0.93	+0.68	+0.82	+0.48
中區					
前測答對題數	2.70	3.42	2.92	3.41	2.75
後測答對題數	3.50	3.03	3.46	4.03	3.28
差距(後-前)	+0.8	-0.39	+0.54	+0.62	+0.53
南區					
前測答對題數	2.59	3.35	3.00	3.05	2.84
後測答對題數	3.42	2.84	3.62	4.03	3.21
差距(後-前)	+0.83	-0.51	+0.62	+0.98	+0.37
東區					
前測答對題數	2.93	3.33	3.11	3.00	2.89
後測答對題數	3.70	2.69	3.61	3.93	3.21
差距(後-前)	+0.77	-0.64	+0.50	+0.93	+0.32

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表七為各分區參與成員的公民知能比較，在會議常設化這個共同議題上，前測與後測中平均答對題數最多的，均為東區的參與者，而前後測知能提升最多的則是北區的參與者。

表八：參與成員的公民知能比較：客觀評價(三)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
男性					
前測答對題數	2.69	3.39	2.87	3.23	2.71
後測答對題數	3.46	2.84	3.50	4.08	3.04
差距(後-前)	+0.77	-0.55	+0.63	+0.85	+0.33
女性					
前測答對題數	2.68	3.79	3.08	3.18	2.92
後測答對題數	3.64	2.97	3.66	3.98	3.51
差距(後-前)	+0.96	-0.82	+0.58	+0.8	+0.59

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表八為男性與女性參與成員公民知能客觀指標的比較。在會議常設化這個共同議題中，男性在前測的平均答對題數較多，女性在後測的答對題數較多，在知能提升上則以女性較高(上升 0.96 題)。

表九：參與成員的公民知能比較：客觀評價(四)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
在學青年					
前測答對題數	2.73	3.68	3.08	3.21	2.87
後測答對題數	3.60	2.96	3.69	4.10	3.37
差距(後-前)	+0.87	-0.72	+0.61	+0.89	+0.50
社會青年					
前測答對題數	2.58	3.33	2.68	3.19	2.67
後測答對題數	3.40	2.76	3.27	3.89	2.95
差距(後-前)	+0.82	-0.57	+0.59	+0.70	+0.28

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表九為在學青年與就業青年在知能客觀指標上的比較表。經由兩者的比較可以發現，無論在共同議題或是各組議題上，在學青年前測與後測的答對題數都比社會青年來得高，甚至知能提升也比較多⁷。

⁷唯一的例外是「民主深化組」，無論是在學青年或社會青年在參與完會議後，公民知能的客觀指標均有所下降，且在學青年下降的較多(平均答對題數降低0.72題)。

表十：參與成員的公民知能比較：客觀評價(五)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
城市					
前測答對題數	2.69	3.57	2.99	3.20	2.88
後測答對題數	3.54	2.90	3.57	4.03	3.32
差距(後-前)	+0.85	-0.67	+0.58	+0.83	+0.44
鄉村					
前測答對題數	2.69	3.58	2.67	3.45	2.23
後測答對題數	3.50	2.83	3.67	4.20	2.73
差距(後-前)	+0.81	-0.75	+1.00	+0.75	+0.50

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表十為鄉村與城市參與青年的公民知能客觀指標比較表。在會議常設化這個共同議題上，城市與鄉村參與青年在前後測答對的題數均極為接近，參與審議討論對於知能提升的程度也差距不多。

表十一：參與成員的公民知能比較：客觀評價(六)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
中上層					
前測答對題數	2.85	3.60	3.13	3.31	2.77
後測答對題數	3.65	2.93	3.69	4.00	3.57
差距(後-前)	+0.8	-0.67	+0.56	+0.69	+0.8
中層					
前測答對題數	2.61	3.58	3.06	3.10	2.76
後測答對題數	3.50	2.89	3.69	4.10	3.27
差距(後-前)	+0.89	-0.69	+0.63	+1.00	+0.51
中下層					
前測答對題數	2.73	3.58	2.63	3.34	2.95
後測答對題數	3.56	2.94	3.22	3.93	3.00
差距(後-前)	+0.83	-0.64	+0.59	+0.59	+0.05

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

**選擇上層與中上階級者為上層，選擇中層階級者為中層，選擇中下與下層階級者為中下層。

表十一為不同階級參與青年的公民知能客觀指標比較表。在會議常設化這個共同議題上，中上層階級參與成員在前後測的答對題數均最多。但若將其他各組議題的前後測答對題數納入比較後，會發現依據議題的不同，前後測答對題數最多的階層也各有變化。

表十二：參與成員的公民知能比較：客觀評價(七)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
低所得家庭					
前測答對題數	2.67	3.93	3.23	3.17	2.76
後測答對題數	3.57	3.00	3.77	3.73	3.33
差距(後-前)	+0.9	-0.93	+0.54	+0.56	+0.57
中所得家庭					
前測答對題數	2.73	3.69	2.98	3.30	2.87
後測答對題數	3.58	2.86	3.54	4.05	3.29
差距(後-前)	+0.85	-0.83	+0.56	+0.75	+0.42
高所得家庭					
前測答對題數	2.66	3.43	3.05	3.17	2.64
後測答對題數	3.45	2.94	3.68	4.19	3.05
差距(後-前)	+0.79	-0.49	+0.63	+1.02	+0.41

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

**低所得為家庭收入每月5萬元以下，中所得為5萬以上、18萬以下，高所得為每月家庭收入在18萬以上。

表十二為不同家庭所得參與青年的公民知能客觀指標比較表。在會議常設化這個共同議題上，中所得家庭的青年在前測與後測答對的題數均最多，高所得家庭則是最少。但若將其他各組議題的前後測答對題數納入比較後，會發現依據議題的不同，前後測答對題數最多的不同家庭所得成員也各有變化。

二、公民知能的主觀評價

前面曾經說明，除了以事實性問題獲得參與成員的客觀知能外，在這次的問卷中我們也請青年成員主觀的評價自己對於參與議題的瞭解程度。之所以需要在客觀知能外增加主觀知能的問題，是因為我們所抽選出的事實性問題未必能夠囊括各議題的重要知識與資訊，議題知識的增加包含著極為廣泛的層面，故參與成員本身對於知能的主觀評價也是一個重要的參考點。

我們將參與成員的公民知能變化整理於表十三。以會議常設化議題為例，參與成員必須從完全不了解、大部分均已了解、只了解一部份、完全了解與不知道/無意見這五個選項中，勾選自己對於「會議常設化」的主觀理解程度。表十三說明公民知能主觀評價前後測的變化。從表十三可以發現，相較於前測，後測中完全不了解與無意見/不知道的比例均大幅下降，表示經過三天的會議過程，參與者對於相關議題的理解更有自信。然而如同客觀指標所顯示，在民主深化組中，回應只了解一部分議題的參與者比例為各組最高，而回答大部分均已了解的比例最低。

表十三：全體參與成員的公民知能：主觀評價(一)

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不 了解	32(5.0)/ 4(0.7)	7(5.0)/ 1(0.6)	7(4.2)/ 1(0.6)	13(7.6)/ 2(1.3)	0(0.0)/ 0(0.0)
只了解 一部分	411(64.7)/ 48(8.1)	97(67.4)/ 23(16.9)	96(57.8)/ 16(10.1)	121(70.3)/ 17(11.1)	112(72.3)/ 19(13.3)
大部分 均了解	173(27.2)/ 388(65.4)	36(25.0)/ 91(66.9)	58(34.9)/ 123(77.8)	31(18.0)/ 110(71.9)	39(25.2)/ 101(70.6)
完全了 解	4(0.6)/ 152(25.6)	4(3.0)/ 21(15.4)	1(0.6)/ 18(11.4)	4(2.3)/ 24(15.7)	2(1.3)/ 22(15.4)
不知道/ 無意見	15(2.4)/ 1(0.2)	1(0.7)/ 0(0.0)	4(2.4)/ 0(0.0)	3(1.7)/ 0(0.0)	2(1.3)/ 1(0.7)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十四至表二十是針對本次青年國是會議共同議題(會議常設化)的公民知能主觀評價所做的比較表，我們依據青年成員的不同屬性將他們區分為不同群組，藉以觀察人口特質對於公民知能主觀評價的影響，依序為非全國會議參與者和全國會議參與者、各分區參與者、不同性別、在學青年與社會青年、城鄉、不同階層與不同的家庭所得。

表十四：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(二)

	非全國	全國
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	26(5.5)/ 4(0.9)	6(3.8)/ 0(0.0)
只了解一部分	333(69.8)/ 39(9.0)	78(49.4)/ 9(5.6)
大部分均了解	100(21.0)/ 290(67.0)	73(46.2)/ 98(61.3)
完全了解	4(0.8)/ 99(22.9)	0(0.0)/ 53(33.1)
不知道/無意見	14(2.9)/ 1(0.2)	1(0.6)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

我們可以發現，在「會議常設化」這個共同議題上，參與全國會議的成員在前測中，對於自己公民知能的主觀評價，相較於非全國會議的參與者來說，普遍較高；在前測中勾選「大部分均已了解」的全國會議參與者約佔五成，而非全國會議參與者卻只佔兩成多。這凸顯了參與全國會議的青年成員很可能多半是對於自己的公民知能較有信心者。不過這樣的差異在後測中便降低了，在後測中，無論是全國會議的參加者或是非全國會議的參加者，對於本身公民知能的主觀評價都提高了。

表十五：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(三)

	北區	中區	南區	東區
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	14(5.3)/ 1(0.4)	8(5.3)/ 2(1.4)	7(4.7)/ 1(0.7)	3(4.1)/ 0(0.0)
只了解一部分	170(64.6)/ 15(5.9)	91(60.3)/ 11(7.9)	99(66.9)/ 14(10.1)	51(69.9)/ 8(12.9)
大部分均了解	73(27.8)/ 160(63.0)	45(29.8)/ 92(66.2)	38(25.7)/ 97(70.3)	17(23.3)/ 39(62.9)
完全了解	0(0.0)/ 78(30.7)	3(2.0)/ 34(24.5)	1(0.7)/ 25(18.1)	0(0.0)/ 15(24.2)
不知道/無意見	6(2.3)/ 0(0.0)	4(2.6)/ 0(0.0)	3(2.0)/ 1(0.7)	2(2.7)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十五是針對不同分區參與青年對於「會議常設化」議題的知能主觀評價做出的比較表。我們發現無論是哪一個區域的參與者，在前測中都對於自己的公民知能抱持較為保守的主觀評價，但在後測中則有顯著提高。

表十六：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(四)

	男性	女性
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	19(5.6)/ 3(1.0)	13(4.4)/ 1(0.4)
只了解一部分	200(58.8)/ 26(8.3)	211(71.5)/ 22(7.9)
大部分均已了解	110(32.4)/ 197(62.9)	63(21.4)/ 191(68.2)
完全了解	2(0.6)/ 87(27.8)	2(0.7)/ 65(23.2)
不知道/無意見	9(2.6)/ 0(0.0)	6(2.0)/ 1(0.4)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十六是將參與青年分為男性與女性兩群，並檢視其在「會議常設化」這個議題的主觀知能評價。其中男性在前測中認為自己「大部分均已了解」的比例較女性來得高，但在參與完會議後的主觀評價則男女趨於一致。

表十七：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(五)

	在學青年	社會青年
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	18(4.0)/ 4(0.9)	14(7.6)/ 0(0.0)
只了解一部分	309(68.7)/ 33(7.7)	102(55.4)/ 14(8.6)
大部分均已了解	111(24.7)/ 282(65.9)	62(33.7)/ 105(64.4)
完全了解	2(0.4)/ 108(25.2)	2(1.1)/ 44(27.0)
不知道/無意見	10(2.2)/ 1(0.2)	4(2.2)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十七比較的是在學青年與社會青年在「會議常設化」議題的主觀知能評價。可以發現社會青年在前測中表示「大部分均已了解」的比例較在學青年來的高，這可能與社會青年一般年齡較長、社會經驗較為豐富有關。但在參加過會議後，在學青年與社會青年的主觀知能評價則趨於一致。

表十八：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(六)

	城市	鄉村
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	28(4.9)/ 3(0.6)	3(6.0)/ 1(2.2)
只了解一部分	368(64.0)/ 42(7.8)	36(72.0)/ 4(8.7)
大部分均已了解	164(28.5)/ 351(65.4)	8(16.0)/ 31(67.4)
完全了解	4(0.7)/ 140(26.1)	0(0.0)/ 10(21.7)
不知道/無意見	11(1.9)/ 1(0.2)	3(6.0)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十八為來自城市與鄉村參與者主觀知能評價的比較。相較於城市參與者來說，來自鄉村的參與者在前測中對於本身知能的主觀評價較低，表示「大部分均已了解」者僅佔 16%，比來自城市的參與者少了約 12.5%。但在參與過會議後，城市與鄉村參與者主觀知能評價的差異便降低了。

表十九：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(七)

	中上層	中層	中下層
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	4(3.0)/ 1(0.8)	16(4.6)/ 1(0.3)	10(7.0)/ 2(1.5)
只了解一部分	75(56.8)/ 5(4.1)	242(68.9)/ 27(8.2)	86(60.6)/ 13(9.9)
大部分均已了解	49(37.1)/ 78(58.6)	82(23.4)/ 222(67.3)	42(29.6)/ 81(61.8)
完全了解	1(0.8)/ 38(31.1)	2(0.6)/ 80(24.2)	1(0.7)/ 34(26.0)
不知道/無意見	3(2.3)/ 0(0.0)	9(2.6)/ 0(0.0)	3(2.1)/ 1(0.8)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十九是比較中上階層、中階層與中下階層參與者在「會議常設化」議題的主觀知能評價。由表中數據可以得知，中上階層的參與者在前測中對於本身的主觀知能評價較其他兩個階級都高，勾選「大部分均已了解」者的比例約佔三成七；同樣的，在後測中，中上階層的參與者的主觀知能評價也較其他兩者來得高，勾選「完全了解」者佔三成一。

表二十：「會議常設化」議題的公民知能比較：主觀評價(八)

	高所得家庭	中所得家庭	低所得家庭
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	10(6.5)/ 1(0.7)	16(4.3)/ 2(0.6)	1(1.7)/ 0(0.0)
只了解一部分	98(63.6)/ 16(11.3)	244(65.2)/ 24(6.8)	38(65.5)/ 2(3.6)
大部分均了解	38(24.7)/ 91(64.5)	106(28.3)/ 229(64.7)	19(32.8)/ 41(73.2)
完全了解	1(0.6)/ 32(22.7)	3(0.8)/ 99(28.0)	0(0.0)/ 13(23.2)
不知道/無意見	7(4.5)/ 1(0.7)	5(1.3)/ 0(0.0)	0(0.0)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表二十則比較不同家庭所得對於參與者主觀知能評價的影響。在前測中，我們發現家庭所得愈高者對於本身的主觀知能評價愈低。在後測中差異則變小了。

三、小結

在提升參與者知能的面向上，整體來說，本次青年國是會議的確符合審議民主的理論與實踐經驗，無論是在客觀指標或是主觀指標上，都顯示參與者對於相關議題認識的提升。然而，各分組在提升參與者知能上有著不同的表現。相較於其餘三組，民主深化組參與者對於相關議題的認識，在客觀指標上並無顯著提升，在主觀指標上也顯現出較低的自信。

而當我們將青年成員依照性別、全國與非全國、在學青年與社會青年、不同區域、不同階層與不同家庭所得進行分類，並比較他們的客觀評價與主觀評價的變化時，則發現參與者的背景與屬性的確會對於其公民知能有所影響，但在參加完會議後，無論是在客觀評價或是主觀評價上，不同屬性參與者的知能評價均比

前測來得接近。換言之，會議中所提供的資訊、成員之間的溝通與互動均有助於降低不同背景參與者在公民知能客觀與主觀評價上的差異。

第四章、青年成員的政策偏好與態度

在這一章中，將說明參與本年度青年國是會議成員在各議題的政策偏好與態度分佈。在前後測問卷中，我們均以同樣的問題來調查參與不同議題的成員，對於該議題相關政策的偏好與態度，並透過前測與後測問卷調查結果的比較，呈現出青年成員參與會議偏好與態度的變化。

這些用來調查政策偏好與態度的問題是根據本次青年國是會議閱讀資料中所提及的未來相關政策整理而來，包括(1)青年國是會議常設化：持續舉辦青年國是會議、由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議以及年輕朋友應更積極參與實際的實踐與行動。(2)民主深化組：政府應於制定公共政策之前廣泛收集民眾意見、政府應以審議民主機制制定政策以及政府應加強公共政策的宣導。(3)教育組：國中小常態編班、縮短教學時數以及全面禁止體罰。(4)生涯規劃組：學以致用與教育資源的分配應配合人力市場的需求。(5)環境組：非核家園、能源價格應回歸市場機制以及開闢新水庫。參與成員必須針對這些問題分別依據自己對於政策的偏好與態度，從非常贊成、贊成、普通、不贊成與非常不贊成五個選項中勾選。

一、針對「青年國是會議常設化」的政策偏好與態度

青年國是會議常設化議題為本次會議的共同議題。表二十一為全體參與成員對於此一議題的政策偏好。其中，在「持續舉辦青年國是會議」這項未來可能施行的政策上，前測有 50.2% 的參與成員表示非常贊成，42.5% 的參與成員表示極為贊成；而根據後測問卷統計的結果，則顯示非常贊成的比例增加至 63%，贊成者為 30.1%，整體說來，參與者在參與過本次會議後，都表示出更加強烈支持青年國是會議持續舉辦的態度。

而在「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」這項政策中，前測表

示非常贊成與贊成的青年成員分別佔了 36.7%與 49.5%；在後測中表示非常贊成與贊成的成員分別為 43.5%與 42%，此一結果代表在參與會議之後，整體來說，參與成員更為傾向支持由年輕朋友成立常設機構來舉辦公民會議。

最後，「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這項政策建議也有類似的傾向。在前測問卷中，表示非常贊成與贊成態度的青年成員共計為 95.8%，後測則為 96.5%，且在參與過會議後，「非常贊成」的比例增加。

整體來說，針對這三項可能政策，全體青年成員的偏好與態度幾乎都集中於「非常贊成」、「贊成」和「普通」，僅有極少數成員對於以「年輕朋友成立常設機構舉辦青年國是會議」表示否定態度。

表二十一：全體青年成員之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
持續舉辦青年國是會議					
前測	50.2	42.5	7.1	0.0	0.2
後測	63.0	30.1	5.5	0.5	0.8
差距(後-前)	+12.8	-12.4	-1.6	+0.5	+0.6
由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	36.7	49.5	11.3	2.0	0.5
後測	43.5	42.0	10.9	3.0	0.5
差距(後-前)	+6.8	-7.5	-0.4	+1.0	+0.0
年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	53.8	42.0	4.1	0.0	0.0
後測	64.2	32.3	3.2	0.2	0.2
差距(後-前)	+10.4	-9.7	-0.9	+0.2	+0.2

因此，我們可以說，本次青年國是會議的參與成員均對於青年國是會議的常設化抱持極為正面、支持的態度。值得一提的是，有意願報名參與青年國是會議的成員對於這三項可能政策原本就有高達九成以上的支持度，換言之，參與成員在參與會議前，便對於青年國是會議抱持正面的態度，但更可喜的是，在實際體驗過青年國是會議後，青年成員的政策偏好與態度表現為更加強烈的支持，這意味著參與經驗讓他們更加肯定青年國是會議的辦理與常設化。

表二十二至二十四比較各分區會議參與者對於會議常設化議題的態度變化。在「持續舉辦青年國是會議」這個政策上，各分區成員在前後測的偏好與態度均極為接近，值得一提的是，參加過會議後，各分區成員都更加肯定持續舉辦青年國是會議的作法，因此在後測中，「非常贊成」的比例均有所增加。

表二十二：各分區參與者之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)(一)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：持續舉辦青年國是會議					
前測	51.1	41.7	6.8	0.0	0.4
後測	60.5	32.0	6.7	0.4	0.4
差距(後-前)	+9.4	-9.7	-0.1	+0.4	0.0
中區：持續舉辦青年國是會議					
前測	52.0	44.1	3.9	0.0	0.0
後測	63.6	31.4	5.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.6	-12.7	+1.1	0.0	0.0
南區：持續舉辦青年國是會議					
前測	48.6	41.2	10.1	0.0	0.0
後測	65.5	26.6	5.0	0.7	2.2
差距(後-前)	+16.9	-14.6	-6.1	+0.7	+2.2
東區：持續舉辦青年國是會議					
前測	46.6	45.2	8.2	0.0	0.0
後測	66.7	27.0	3.2	1.6	1.6
差距(後-前)	+20.1	-18.2	-5.0	+1.6	+1.6

表二十三：各分區參與者之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)(二)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	39.4	47.3	11.4	1.1	0.8
後測	43.5	41.5	10.3	4.0	0.8
差距(後-前)	+4.1	-5.8	-1.1	+2.9	0.0
中區：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	34.9	49.3	11.2	3.9	0.7
後測	47.1	37.9	13.6	1.4	0.0
差距(後-前)	+12.2	-11.4	+2.4	-2.5	-0.7
南區：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	35.1	52.7	10.1	2.0	0.0
後測	41.0	45.3	10.1	2.9	0.7
差距(後-前)	+5.9	-7.4	0.0	+2.9	+0.7
東區：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	34.2	50.7	13.7	1.4	0.0
後測	41.3	46.0	9.5	3.2	0.0
差距(後-前)	+7.1	-4.7	-4.2	-1.8	0.0

表二十三是各分區參與者對於「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」的態度變化。基本上各分區成員都抱持肯定的態度，其中，中區會議的參與者在後測中有 47.1% 表示「非常贊成」，是各分區中比例最高的，且各分區在後測中，表示支持者(勾選「非常贊成」與「贊成」)均較前測來得高。

表二十四：各分區參與者之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)(三)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	55.3	39.8	4.9	0.0	0.0
後測	64.4	32.0	3.2	0.4	0.0
差距(後-前)	+9.1	-7.8	-1.7	+0.4	0.0
中區：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	49.3	48.0	2.6	0.0	0.0
後測	61.4	34.3	4.3	0.0	0.0
差距(後-前)	+12.1	-13.7	+1.7	0.0	0.0
南區：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	56.1	39.9	4.1	0.0	0.0
後測	65.5	30.9	3.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+9.4	-9.0	-0.5	0.0	0.0
東區：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	53.4	42.5	4.1	0.0	0.0
後測	66.7	31.7	0.0	0.0	1.6
差距(後-前)	+13.3	-10.8	-4.1	0.0	+1.6

表二十四為各分區參與者對於「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」的政策偏好與態度比較。可以發現各分區成員在前測時就對於這個議題抱持正面的態度，在參加完會議後，原本表示「贊成」者，更加強化他們的支持度，因此在後測中，不論區域「非常贊成」者都超過六成以上。其中又以東區增加最多，比例最高。

表二十五：全國與非全國參與者之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：持續舉辦青年國是會議					
前測	45.2	46.8	7.8	0.0	0.2
後測	58.9	32.8	6.4	0.7	1.1
差距(後-前)	+13.7	-14.0	-1.2	+0.7	+0.9
全國：持續舉辦青年國是會議					
前測	65.2	29.8	5.0	0.0	0.0
後測	74.2	22.6	3.1	0.0	0.0
差距(後-前)	+9.0	-7.2	-1.9	0.0	0.0
非全國：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	33.6	51.5	12.6	1.7	0.6
後測	39.0	44.3	13.1	3.2	0.5
差距(後-前)	-5.4	-7.2	+0.5	+1.5	-0.1
全國：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	46.0	43.5	7.5	3.1	0.0
後測	56.0	35.8	5.0	2.5	0.6
差距(後-前)	+10.0	-7.7	-2.5	-0.6	+0.6
非全國：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	48.3	46.8	4.8	0.0	0.0
後測	61.5	33.9	4.1	0.2	0.2
差距(後-前)	+13.2	-12.9	-0.7	+0.2	+0.2
全國：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	70.2	28.0	1.9	0.0	0.0
後測	71.7	27.7	0.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+1.5	-0.3	-1.3	0.0	0.0

表二十五整理了非全國會議參與者和全國會議參與者在會議常設化議題的政策偏好與態度。我們發現無論是在前測或後測中，全國會議的參與者在各子題的支持度都比非全國會議的參與者來得高，且積極表示「非常贊成」的比例也較高。甚至在「持續舉辦青年國是會議」和「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這兩個子題上，全國會議的參與者勾選「非常贊成」的比例均高達七成以上。

表二十六：性別之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：持續舉辦青年國是會議					
前測	52.8	40.8	6.2	0.0	0.3
後測	65.4	26.3	6.7	0.3	1.3
差距(後-前)	+12.6	-14.5	+0.5	+0.3	+1.0
女性：持續舉辦青年國是會議					
前測	47.3	44.6	8.1	0.0	0.0
後測	60.4	34.3	4.3	0.7	0.4
差距(後-前)	+13.1	-10.3	-3.8	+0.7	+0.4
男性：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	37.5	47.8	11.1	2.9	0.6
後測	45.4	42.2	8.6	2.9	1.0
差距(後-前)	+7.9	-5.6	-2.5	0.0	+0.4
女性：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	35.8	51.4	11.5	1.0	0.3
後測	41.4	41.8	13.6	3.2	0.0
差距(後-前)	+5.6	-9.6	+2.1	+2.2	-0.3
男性：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	54.0	41.1	5.0	0.0	0.0
後測	63.1	32.5	3.8	0.3	0.3
差距(後-前)	+9.1	-8.6	-1.2	+0.3	+0.3
女性：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	53.7	43.2	3.0	0.0	0.0
後測	65.5	32.0	2.5	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.8	-11.2	-0.5	0.0	0.0

表二十六為男性與女性在會議常設化這個共同議題的政策偏好與態度變化。但男性與女性在各子題的差異並不明顯，相同的是在參加過會議後，男性與女性均傾向更加支持會議常設化。

表二十七：在學青年與社會青年之政策偏好與態度—青年國是會議常設化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：持續舉辦青年國是會議					
前測	50.1	41.9	7.8	0.0	0.2
後測	64.7	29.1	4.9	0.7	0.7
差距(後-前)	+14.6	-12.8	-2.7	+0.7	+0.5
社會青年：持續舉辦青年國是會議					
前測	51.1	43.5	5.4	0.0	0.0
後測	59.1	32.3	7.3	0.0	1.2
差距(後-前)	+8.0	-11.2	+1.9	0.0	+1.2
在學青年：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	36.6	49.2	12.2	1.8	0.2
後測	43.0	41.6	11.9	3.5	0.0
差距(後-前)	+6.4	-7.6	-0.3	+1.7	-0.2
社會青年：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	37.5	49.5	9.2	2.7	1.1
後測	43.1	42.7	8.5	1.8	1.8
差距(後-前)	+5.6	-6.8	-0.7	-0.9	+0.7
在學青年：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	51.7	43.7	4.7	0.0	0.0
後測	64.6	31.7	3.5	0.2	0.0
差距(後-前)	+12.9	-12.0	-1.2	+0.2	0.0
社會青年：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	59.2	38.0	2.7	0.0	0.0
後測	63.4	33.5	2.4	0.0	0.6
差距(後-前)	+4.2	-4.5	-0.3	0.0	+0.6

在表二十七中，我們將青年區分為在學青年與社會青年，觀察求學或就業階段對於青年政策偏好的影響，以及參加會議造成的改變。其中社會青年在前測中更加支持「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」，選擇「非常贊成」者佔 59.2%，但在參加完會議後，在學青年在這個子題中選擇「非常贊成」者則提升到與社會青年極為接近的比例。

二、針對「民主深化」的政策偏好與態度

表二十八整理青年與民主深化組全體參與者對於民主深化的政策偏好與態度。對於「政府於制訂公共政策之前應廣泛收集民眾意見」此一可能政策，在前測中表示非常贊成者佔全體的 52.1%，贊成者為 43.8%；在後測中非常贊成增加為 62.6%，贊成為 34.5%。因此我們可以說在參加過會議後，青年成員更加傾向贊成政府應該在制訂公共政策前廣泛收集民意。

在「政府應以審議民主機制制定政策」的部分，前測中表示非常贊成者佔 24.5%，贊成者佔 49%，合計約佔 73.5%；在後測中，表示非常贊成者佔 23%，贊成者為 36.7%，合計約佔 59.7%。相較之下，表示不贊成與非常不贊成者，在後測中分別增加 5.1%與 5.8%。也就是說，在參加過青年國是會議後，有大約 10.9%的青年成員轉而不贊成以審議民主機制來制訂政策。

在「政府應加強公共政策的宣導」的部分，前測中表示非常贊成者佔 51.4%，贊成者佔 41.7%；在後測中表示非常贊成者佔 64%，贊成者佔 33.8%。所以說，在參加完會議後，非常贊成政府應該加強公共政策宣導的參與成員也隨之增加。總結來說，在廣泛收集民意與加強政策宣導的議題上，參加完會議後，全體參與成員均表示「非常贊成」、「贊成」和「普通」，沒有任何成員表示否定的態度。

但在以審議民主機制制訂政策上便有比較複雜的變化，在實際體驗過青年國是會議後，部分青年成員對於以審議民主制訂政策轉趨保留或否定的態度。

表二十八：全體青年成員之政策偏好與態度—民主深化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	52.1	43.8	3.5	0.7	0.0
後測	62.6	34.5	2.9	0.0	0.0
差距(後-前)	+10.5	-9.3	-0.6	-0.7	+0.0
政府應以審議民主機制制定政策					
前測	24.5	49.0	23.8	2.1	0.7
後測	23.0	36.7	26.6	7.2	6.5
差距(後-前)	-1.5	-12.3	+2.8	+5.1	+5.8
政府應加強公共政策的宣導					
前測	51.4	41.7	6.3	0.7	0.0
後測	64.0	33.8	2.2	0.0	0.0
差距(後-前)	+12.6	-7.9	-4.1	-0.7	+0.0

接下來，我們表二十九至表三十一比較了各分區參與者在「民主深化」議題中的政策偏好與態度。表三十二則比較全國會議參與者與非全國會議參與者的偏好與態度。表三十三為男性與女性的比較，表三十四則為在學青年與社會青年的政策偏好變化。

表二十九：各分區參與青年之政策偏好與態度—民主深化(百分比)(一)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	48.3	46.7	3.3	1.7	0.0
後測	67.2	29.3	3.4	0.0	0.0
差距(後-前)	+18.9	-17.4	+0.1	-1.7	0.0
中區：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	67.6	32.4	0.0	0.0	0.0
後測	57.6	39.4	3.0	0.0	0.0
差距(後-前)	-10.0	+7.0	+3.0	0.0	0.0
南區：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	42.9	51.4	5.7	0.0	0.0
後測	61.8	35.3	2.9	0.0	0.0
差距(後-前)	+18.9	-16.1	-2.8	0.0	0.0
東區：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	53.3	40.0	6.7	0.0	0.0
後測	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+3.8	+2.9	-6.7	0.0	0.0

根據上表，在「政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見」這個子題中，中區的參與者表示「非常贊成」的比例最高，高達 67.6%，而在後測中則是以北區參與者表示「非常贊成」的比例最高，佔 67.2%。有趣的是，在中區會議的後測中，表示「非常贊成」的比例反而下降了 10%。

表三十：各分區參與青年之政策偏好與態度—民主深化(百分比)(二)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	23.3	45.0	26.7	3.3	1.7
後測	25.9	32.8	29.3	6.9	5.2
差距(後-前)	+2.6	-12.2	+2.6	+3.6	+3.5
中區：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	35.3	44.1	17.6	2.9	0.0
後測	27.3	45.5	12.1	9.1	6.1
差距(後-前)	-8.0	+1.4	-5.5	-6.2	+6.1
南區：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	17.6	58.8	23.5	0.0	0.0
後測	17.6	29.4	41.2	5.9	5.9
差距(後-前)	0.0	-29.4	+17.7	+5.9	+5.9
東區：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	20.0	53.3	26.7	0.0	0.0
後測	14.3	50.0	14.3	7.1	14.3
差距(後-前)	-5.7	-3.3	-12.4	+7.1	+14.3

表三十是各分區會議參與者對於「政府應以審議民主機制制訂政策」的政策偏好與態度，其中南區的參與者在前測中勾選「非常贊成」者的比例最低，僅佔17.6%，但東區的參與者在後測中表示「非常贊成」者的比例最低。而各區的參與者在後測中轉趨保留或反對的比例都有增加，其中又以東區的反對者比例最高，佔21.4%(包含不贊成與非常不贊成)。

表三十一：各分區參與青年之政策偏好與態度—民主深化(百分比)(三)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：政府應加強公共政策的宣導					
前測	46.7	45.0	8.3	0.0	0.0
後測	63.8	34.5	1.7	0.0	0.0
差距(後-前)	16.7	-10.5	-6.6	0.0	0.0
中區：政府應加強公共政策的宣導					
前測	58.8	38.2	2.9	0.0	0.0
後測	63.6	33.3	3.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+4.8	-4.9	+0.1	0.0	0.0
南區：政府應加強公共政策的宣導					
前測	54.3	37.1	5.7	2.9	0.0
後測	58.8	38.2	2.9	0.0	0.0
差距(後-前)	+4.5	+1.1	-2.8	-2.9	0.0
東區：政府應加強公共政策的宣導					
前測	46.7	46.7	6.7	0.0	0.0
後測	78.6	21.4	0.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+31.9	-25.3	-6.7	0.0	0.0

針對「政府應加強公共政策的宣導」這個子題，在後測中各區參與者表示「非常贊成」的比例都上升了，其中又以東區參與者的比例最高，佔 78.6%。

表三十二：全國與非全國參與青年之政策偏好與態度—民主深化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	50.0	44.1	4.9	1.0	0.0
後測	62.9	34.0	3.1	0.0	0.0
差距(後-前)	+12.9	-10.1	-1.8	-1.0	0.0
全國：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	57.1	42.9	0.0	0.0	0.0
後測	61.9	35.7	2.4	0.0	0.0
差距(後-前)	+4.8	-7.2	+2.4	0.0	0.0
非全國：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	25.7	51.5	21.8	0.0	1.0
後測	25.8	35.1	24.7	7.2	7.2
差距(後-前)	+0.1	-16.4	+2.9	+7.2	+6.2
全國：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	21.4	42.9	28.6	7.1	0.0
後測	16.7	40.5	31.0	7.1	4.8
差距(後-前)	-4.7	-2.4	+2.4	0.0	+4.8
非全國：政府應加強公共政策的宣導					
前測	52.0	39.2	7.8	1.0	0.0
後測	68.0	28.9	3.1	0.0	0.0
差距(後-前)	+16.0	-10.3	-4.7	-1.0	0.0
全國：政府應加強公共政策的宣導					
前測	50.0	47.6	2.4	0.0	0.0
後測	54.8	45.2	0.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+4.8	-2.4	-2.4	0.0	0.0

表三十二是非全國會議參與者與全國會議參與者在民主深化議題的政策偏好變化。在「政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見」這個子題中，全國會議的成員在前測中表示非常贊成的比例較高，但在參加完會議後，則非全國與全國會議的參與者變得極為接近。在「政府應以審議民主機制制訂政策」的子題中，不論是非全國會議的參與者或是全國會議的參與者，在後測中都有轉趨保守與反對的趨勢。而「政府應加強公共政策的宣導」則是不管非全國或全國參與者、無論前測或後測，參與者都表達強烈贊同的態度。

表三十三：性別之政策偏好與態度—民主深化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	62.5	33.8	3.8	0.0	0.0
後測	66.7	30.8	2.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+4.2	-3.0	-1.2	0.0	0.0
女性：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	39.1	56.3	3.1	1.6	0.0
後測	57.4	39.3	3.3	0.0	0.0
差距(後-前)	+18.3	-17.0	+0.2	-1.6	0.0
男性：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	27.8	51.9	17.7	2.5	0.0
後測	30.8	29.5	21.8	9.0	9.0
差距(後-前)	+3.0	-22.4	+4.1	+6.5	+9.0
女性：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	20.3	45.3	31.3	1.6	1.6
後測	13.1	45.9	32.8	4.9	3.3
差距(後-前)	-7.2	+0.6	+1.5	+3.3	+1.7
男性：政府應加強公共政策的宣導					
前測	62.5	32.5	5.0	0.0	0.0
後測	65.4	32.1	2.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+2.9	-0.4	-2.4	0.0	0.0
女性：政府應加強公共政策的宣導					
前測	37.5	53.1	7.8	1.6	0.0
後測	62.3	36.1	1.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+24.8	-17.0	-6.2	-1.6	0.0

在男性與女性參與者針對民主深化議題的政策偏好比較中，男性在「政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見」與「政府應加強公共政策的宣導」這兩個子題的前測中，選擇「非常贊成」的比例均明顯比女性來得高，但在後測中則女性選擇「非常贊成」者的比例攀升，使得男性與女性的態度趨於一致。

值得一提的是，在「政府應以審議機制制訂政策」這項子題中，男性在前測中表示「非常贊成」者的比例也比女性高，但在後測中，女性表示「非常贊成」

的比例變得更低，但表示「非常贊成」的男性則增加 3%。有趣的是，在前測中男性選擇「贊成」者高達 51.9%，但後測中選擇贊成者卻降低了兩成左右，態度轉趨保留或反對。但女性前後測中選擇「贊成」與「普通」的比例並無太大變化。

表三十四：在學青年與社會青年之政策偏好與態度—民主深化(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	52.0	44.0	4.0	0.0	0.0
後測	63.3	34.7	2.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.3	-9.3	-2.0	0.0	0.0
社會青年：政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見					
前測	53.5	49.1	2.3	2.3	0.0
後測	62.5	32.5	5.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+9.0	-16.6	+2.7	-2.3	0.0
在學青年：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	22.2	48.5	26.3	3.0	0.0
後測	18.4	34.7	32.7	7.1	7.1
差距(後-前)	-3.8	-13.8	+6.4	+4.1	+7.1
社會青年：政府應以審議民主機制制定政策					
前測	30.2	48.8	18.6	0.0	2.3
後測	35.0	40.0	12.5	7.5	5.0
差距(後-前)	+4.8	-8.8	-6.1	+7.5	+2.7
在學青年：政府應加強公共政策的宣導					
前測	52.0	40.0	7.0	1.0	0.0
後測	63.3	34.7	2.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.3	-5.3	-5.0	-1.0	0.0
社會青年：政府應加強公共政策的宣導					
前測	51.2	44.2	4.7	0.0	0.0
後測	67.5	30.0	2.5	0.0	0.0
差距(後-前)	+16.3	-14.2	-2.2	0.0	0.0

由表三十四中可知，在學青年與社會青年在「政府應以審議機制制訂政策」這個子題中的偏好與態度有所不同，社會青年在前後測中表示「非常贊成」的比例都比在學青年來得高，後測較前測高出約 5%；但在學青年在後測中表示支持的比例下降(包括非常贊成與贊成)，轉趨保留或反對，而社會青年表示「贊成」與「普通」者也減少了，反對的比例增加。

三、針對「教育」的政策偏好與態度

表三十五說明民主與教育組全體參與者對於相關教育政策的偏好與態度。在「國中小常態編班」的部分，前測表示非常贊成者佔 21.7%，贊成者佔 38%，普通者佔 23.5%，不贊成者佔 11.4%，非常不贊成者佔 5.4%；後測表示非常贊成者佔 24.1%，贊成者佔 39.9%，普通者佔 24.1%，不贊成者佔 10.1%，非常不贊成者佔 3.5%。基本上，青年成員在這個議題上的前後測態度變化不大。

在「縮短教學時數」的部分，前測表示非常贊成者佔 10.8%，贊成者佔 23.5%，普通者佔 35.5%，不贊成者佔 24.1%，非常不贊成者佔 6%；後測表示非常贊成者佔 18.4%，贊成者佔 29.1%，普通者佔 34.2%，不贊成者佔 13.9%，非常不贊成者佔 4.4%。參加過會議後，表示支持(包括非常贊成與贊成)縮短教學時數的比例增加，反對(不贊成與非常不贊成)的比例減少。

至於在「全面禁止體罰」的部分，前測表示非常贊成者佔 16.3%，贊成者佔 16.9%，普通者佔 27.7%，不贊成者佔 33.7%，非常不贊成者佔 5.4%；後測表示非常贊成者佔 19.6%，贊成者佔 25.3%，普通者佔 22.2%，不贊成者佔 27.2%，非常不贊成者佔 5.7%。參加過會議後，表示支持(包括非常贊成與贊成)全面禁止體罰的比例增加，不贊成的比例減少，但非常不贊成的比例則幾乎維持不變。有趣的是，不贊成全面禁止體罰的比例是所有選項中最高，表示教育組的青年成員傾向不支持全面禁止體罰的政策施行。

整體來說，在教育組全體成員的政策偏好與態度中，無論是前測與後測，相較於「青年國是會議常設化」與「民主深化」的政策偏好來說，不同選項的分佈都較為平均，這突顯出教育組的政策議題爭議性也較大。

表三十五：全體青年成員之政策偏好與態度—教育(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
國中小常態編班					
前測	21.7	38.0	23.5	11.4	5.4
後測	24.1	39.9	24.1	10.1	1.9
差距(後-前)	+2.4	+1.9	+0.6	-1.3	-3.5
縮短教學時數					
前測	10.8	23.5	35.5	24.1	6.0
後測	18.4	29.1	34.2	13.9	4.4
差距(後-前)	+7.6	+5.6	-1.3	-10.2	-1.6
全面禁止體罰					
前測	16.3	16.9	27.7	33.7	5.4
後測	19.6	25.3	22.2	27.2	5.7
差距(後-前)	+3.3	+8.4	-5.5	-6.5	+0.3

接著，我們再度將參與成員依照不同區域、全國與非全國會議參與者、性別與在學青年與社會青年進行分類。藉以探討不同屬性對於參與青年在教育政策的偏好與態度有何影響。

表三十六：各分區參與青年之政策偏好與態度—教育組(百分比)(一)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：國中小常態編班					
前測	21.7	40.6	20.3	11.6	5.8
後測	19.4	34.3	31.3	13.4	1.5
差距(後-前)	-2.3	-6.3	+11.0	+1.8	-4.3
中區：國中小常態編班					
前測	17.5	37.5	25.0	12.5	7.5
後測	12.8	48.7	23.1	12.8	2.6
差距(後-前)	-4.7	+11.2	-1.9	+0.3	-4.9
南區：國中小常態編班					
前測	24.3	37.8	21.6	10.8	5.4
後測	38.2	41.2	20.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+13.9	+3.4	-1.0	-10.8	-5.4
東區：國中小常態編班					
前測	25.0	30.0	35.0	10.0	0.0
後測	38.9	38.9	5.6	11.1	5.6
差距(後-前)	+13.9	+8.9	-29.4	+1.1	+5.6

在「國中小常態編班」的子題中，我們發現南區與東區參與者在後測中轉趨贊成(包含非常贊成與贊成)的比例較高，都佔了近八成的比例，且後測均較前測來得高。但中區的參與者則在後測中表示贊成者僅佔六成，而北區後測更只有五成三。

表三十七：各分區參與青年之政策偏好與態度—教育組(百分比)(二)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：縮短教學時數					
前測	14.5	21.7	34.8	24.6	4.3
後測	25.4	25.4	26.9	14.9	7.5
差距(後-前)	+10.9	+3.7	-7.9	-9.7	+3.2
中區：縮短教學時數					
前測	5.0	22.5	35.0	25.0	12.5
後測	10.3	33.3	33.3	17.9	5.1
差距(後-前)	+5.3	+10.8	-1.7	-7.1	-7.4
南區：縮短教學時數					
前測	10.8	21.6	35.1	27.0	5.4
後測	11.8	32.4	44.1	11.8	0.0
差距(後-前)	+1.0	+10.8	+9.0	-15.2	-5.4
東區：縮短教學時數					
前測	10.0	35.0	40.0	15.0	0.0
後測	22.2	27.8	44.4	5.6	0.0
差距(後-前)	+12.2	-7.2	+4.4	-9.4	0.0

在縮短教學時數的政策偏好上，我們發現各區的參與者在前測中表示贊成(包括非常贊成與贊成)的比例均未超過五成，其中以中區最低，僅佔 27.5%，東區最高，佔 45%。在後測中，各區的贊成比例均有所增加，但選擇「普通」的比例無論在任何區域中，仍是五個選項中最高的。

表三十八：各分區參與青年之政策偏好與態度—教育組(百分比)(三)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：全面禁止體罰					
前測	17.4	24.6	18.8	36.2	2.9
後測	16.4	26.9	25.4	26.9	4.5
差距(後-前)	-1.0	+2.3	+6.6	-9.3	+1.6
中區：全面禁止體罰					
前測	7.5	12.5	45.0	27.5	7.5
後測	17.9	33.3	12.8	28.2	7.7
差距(後-前)	+10.4	+20.8	-32.2	+0.7	+0.2
南區：全面禁止體罰					
前測	21.6	10.8	21.6	40.5	5.4
後測	17.6	14.7	20.6	41.2	5.9
差距(後-前)	-4.0	+3.9	-1.0	+0.7	+0.5
東區：全面禁止體罰					
前測	20.0	10.0	35.0	25.0	10.0
後測	38.9	22.2	33.3	0.0	5.6
差距(後-前)	+18.9	+12.2	-1.7	-25.0	-4.4

在全面禁止體罰的政策中，中區參與者在前測中選擇「非常贊成」與「贊成」的比例最低，兩者合計僅佔兩成，中區的參與者在前測中有 45% 抱持保留的態度，選擇「普通」；但南區卻是在前測中選擇「不贊成」與「非常不贊成」比例最高的區域，合計為 45.9%。而在後測中，我們發現中區與東區轉而支持全面禁止體罰的比例最高，均高達三成。反觀南區的態度前後測幾乎沒有什麼變化，而北區參與者的變化也不大。整體說來，在後測中以東區參與者贊成全面禁止體罰的比例最高，約六成；以南區參與者贊成全面禁止體罰的比例最低，僅佔三成二。

表三十九：全國與非全國參與青年之政策偏好與態度—教育組(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：國中小常態編班					
前測	19.8	38.1	25.4	11.9	4.8
後測	24.6	38.1	24.6	10.2	2.5
差距(後-前)	+4.8	0.0	-0.8	-1.7	-2.3
全國：國中小常態編班					
前測	27.5	37.5	17.5	10.0	7.5
後測	22.5	45.0	22.5	10.0	0.0
差距(後-前)	-5.0	+7.5	+5.0	0.0	-7.5
非全國：縮短教學時數					
前測	8.7	25.4	37.3	24.6	4.0
後測	16.9	29.7	35.6	13.6	4.2
差距(後-前)	+8.0	+4.3	-1.7	-11.0	-0.2
全國：縮短教學時數					
前測	17.5	17.5	30.0	22.5	12.5
後測	22.5	27.5	30.0	15.0	5.0
差距(後-前)	+5.0	+10.0	0.0	-7.5	-7.5
非全國：全面禁止體罰					
前測	14.3	17.5	27.0	34.9	6.3
後測	16.1	26.3	23.7	27.1	6.8
差距(後-前)	+1.8	+8.8	-3.3	-7.8	-0.5
全國：全面禁止體罰					
前測	22.5	15.0	30.0	30.0	2.5
後測	30.0	22.5	17.5	27.5	2.5
差距(後-前)	+7.5	+7.5	-12.5	-2.5	0.0

由上表可以發現，無論是全國或非全國會議參與者在前測中對於「縮短教學時數」教育政策的支持度並不高，僅佔三成多，但在後測中則都提升到四成五至五成。在教育議題的政策偏好中，我們可以發現成員的偏好與態度均較為分歧，但在參加過會議後，支持相關政策的比例均有所提升，其中全國會議參與者在後測中選擇非常贊成與贊成者的比例都比非全國會議參與者增加的多。

表四十：性別之政策偏好與態度—教育組(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：國中小常態編班					
前測	23.5	36.5	22.4	12.9	4.7
後測	25.3	36.7	22.8	11.4	3.8
差距(後-前)	+1.8	+0.2	+0.4	-1.5	-0.9
女性：國中小常態編班					
前測	19.8	39.5	24.7	9.9	6.2
後測	22.8	43.0	25.3	8.9	0.0
差距(後-前)	+3.0	+3.5	+0.6	-1.0	-6.2
男性：縮短教學時數					
前測	11.8	24.7	35.3	22.4	5.9
後測	20.3	32.9	31.6	10.1	5.1
差距(後-前)	+8.5	+8.2	-3.7	-12.3	-0.8
女性：縮短教學時數					
前測	9.9	22.2	35.8	25.9	6.2
後測	16.5	25.3	36.7	17.7	3.8
差距(後-前)	+6.6	+3.1	+0.9	-8.2	-2.4
男性：全面禁止體罰					
前測	20.0	16.5	28.2	30.6	4.7
後測	21.5	29.1	22.8	21.5	5.1
差距(後-前)	+1.5	+12.6	-5.4	-9.1	+0.4
女性：全面禁止體罰					
前測	12.3	17.3	27.2	37.0	6.2
後測	17.7	21.5	21.5	32.9	6.3
差距(後-前)	+5.4	+4.2	-5.7	-4.1	+0.1

根據上表，女性在前測中贊成(包括非常贊成與贊成)國中小常態編班、縮短教學時數與全面禁止體罰的比例都比男性來得低，但在後測中贊成「國中小常態編班」的比例，女性較男性高。值得一提的是，無論在前測或後測中，女性贊成全面禁止體罰的比例都比男性來得低。

表四十一：在學青年與社會青年之政策偏好與態度—教育組(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：國中小常態編班					
前測	17.5	37.5	25.0	15.0	5.0
後測	22.4	38.8	25.9	12.1	0.9
差距(後-前)	+4.9	+1.3	+0.9	-2.9	-4.1
社會青年：國中小常態編班					
前測	32.6	39.1	19.6	2.2	6.5
後測	28.6	42.9	19.0	4.8	4.8
差距(後-前)	-4.0	+3.8	-0.6	+2.6	-1.7
在學青年：縮短教學時數					
前測	8.3	18.3	40.8	26.7	5.8
後測	14.7	25.9	38.8	15.5	5.2
差距(後-前)	+6.4	+7.6	-2.0	-11.2	+0.6
社會青年：縮短教學時數					
前測	17.4	37.0	21.7	17.4	6.5
後測	28.6	38.1	21.4	9.5	2.4
差距(後-前)	+11.2	+1.1	-0.3	-7.9	-4.1
在學青年：全面禁止體罰					
前測	12.5	14.2	31.7	35.8	5.8
後測	18.1	22.4	20.7	32.8	6.0
差距(後-前)	+5.6	+8.2	-11.0	-3.0	+0.2
社會青年：全面禁止體罰					
前測	26.1	23.9	17.4	28.3	4.3
後測	23.8	38.1	21.4	9.5	2.4
差距(後-前)	+2.3	+14.2	+4.0	-18.8	-1.9

在教育議題的政策偏好與態度中，社會青年在國中小常態編班、縮短教學時數與全面禁止體罰的前後測中，表示贊成者的比例都比在學青年來得高。

四、針對「生涯規劃」的政策偏好與態度

表四十二為青年與職涯規劃組全體參與成員的政策偏好與態度。在「學以致用」的部分，前測表示非常贊成者佔 55.8%，贊成者佔 37.2%，普通者佔 5.8%，不贊成者佔 1.2%；後測表示非常贊成者佔 51%，贊成者佔 38.1%，普通者佔 10.3%，不贊成者佔 0.6%。基本上，在這個議題上青年成員的前後測態度變化不大。

在「教育資源的分配應配合人力市場的需求」的部分，前測表示非常贊成者佔 32%，贊成者佔 40.1%，普通者佔 16.9%，不贊成者佔 9.3%，非常不贊成者佔 1.7%；後測表示非常贊成者佔 30.3%，贊成者佔 48.4%，普通者佔 12.3%，不贊成者佔 9%。總結來說，在參加過會議後，支持教育資源的分配應配合人力市場需求的比例增加了 6.6%。

表四十二：全體青年成員之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
學以致用					
前測	55.8	37.2	5.8	1.2	0.0
後測	51.0	38.1	10.3	0.6	0.0
差距(後-前)	-4.8	+0.7	+4.5	-0.6	0.0
教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	32.0	40.1	16.9	9.3	1.7
後測	30.3	48.4	12.3	9.0	0.0
差距(後-前)	-1.7	+8.3	-4.6	-0.3	-1.7

表四十三至表四十七是將生涯規劃組的參與成員依據不同屬性進行分類，藉以探討這些屬性對於成員政策偏好與態度的影響。

表四十三：各分區參與青年之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)(一)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：學以致用					
前測	56.0	40.0	2.7	1.3	0.0
後測	46.5	46.5	7.0	0.0	0.0
差距(後-前)	-9.5	+6.5	-4.3	-1.3	0.0
中區：學以致用					
前測	51.2	39.0	9.8	0.0	0.0
後測	58.8	32.4	8.8	0.0	0.0
差距(後-前)	+7.6	-6.6	-1.0	0.0	0.0
南區：學以致用					
前測	62.2	29.7	8.1	0.0	0.0
後測	52.9	23.5	23.5	0.0	0.0
差距(後-前)	-9.3	-6.2	+15.4	0.0	0.0
東區：學以致用					
前測	52.6	36.8	5.3	5.3	0.0
後測	50.0	43.8	6.3	0.0	0.0
差距(後-前)	-2.6	-7.0	+1.0	-5.3	0.0

由上表可知，在「學以致用」這個子題中，以南區成員在前測中選擇「非常贊成」者比例最高，但各分區在前測中表示贊成者(包含非常贊成與贊成)均達九成以上，值得一提的是，在後測中南區成員選擇「普通」的比例增加了15.4%，轉趨保留，這使得南區成員在後測中表示贊成者的比例為各分區最低，僅佔約七成六。而其他分區則前後測變化不大，均保持九成以上的支持度。

表四十四：各分區參與青年之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)(二)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	29.3	36.0	20.0	13.3	1.3
後測	28.2	49.3	8.5	14.1	0.0
差距(後-前)	-1.1	+13.3	-11.5	+0.8	-1.3
中區：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	34.1	48.8	9.8	4.9	2.4
後測	32.4	50.0	8.8	8.8	0.0
差距(後-前)	-1.7	+1.2	-1.0	+3.9	-2.4
南區：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	40.5	35.1	21.6	2.7	0.0
後測	38.2	41.2	20.6	0.0	0.0
差距(後-前)	-2.3	+6.1	-1.0	-2.7	0.0
東區：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	21.1	47.4	10.5	15.8	5.3
後測	18.8	56.3	18.8	6.3	0.0
差距(後-前)	-2.3	+8.9	+8.3	-9.5	-5.3

由表四十四可知，北區與東區成員在前測中表示贊成者(包含非常贊成與贊成)的比例約為六成五，較中區與南區的八成以上來得低；其中北區和南區在前測中選擇「普通」的比例較高，約佔兩成，這樣的保守態度在參加過會議後，則有不同方向的變化，北區成員選擇贊成者變多，選擇「普通」者則僅剩下 8.5%，但南區選擇「普通」的比例卻仍保持在兩成以上。在東區的後測中，則是採取反對(包含不贊成與非常不贊成)態度的比例降低、選擇「普通」與「贊成」的比例上升。

表四十五：全國與非全國參與青年之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：學以致用					
前測	55.0	38.8	6.2	0.0	0.0
後測	46.9	42.5	9.7	0.0	0.9
差距(後-前)	+8.1	+3.7	+3.5	0.0	+0.9
全國：學以致用					
前測	58.1	32.6	4.7	4.7	0.0
後測	61.9	26.2	11.9	0.0	0.0
差距(後-前)	+3.8	-6.4	+7.2	-4.7	0.0
非全國：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	31.0	46.5	14.7	6.2	1.6
後測	31.9	46.0	13.3	8.8	0.0
差距(後-前)	+0.9	-0.5	-1.4	+1.6	-1.6
全國：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	34.9	20.9	23.3	18.6	2.3
後測	26.2	54.8	9.5	9.5	0.0
差距(後-前)	-8.7	+33.9	-13.8	-9.1	-2.3

根據上表，非全國會議與全國會議的參與者在前測中對於「學以致用」議題的政策偏好相去不遠，都有約九成者表示贊成(包含非常贊成與贊成)，但在後測中，全國會議的參與者表示「非常贊成」的比例比非全國會議參與者高出 15%，但全國會議參與者在後測中選擇「普通」的比例也略微增加。

而在「教育資源的分配應配合人力市場的需求」上，非全國與全國會議參與者在前測中的態度差異較大，非全國會議參與者有七成七左右表示「非常贊成」

和「贊成」，但全國會議的參與者僅佔約五成五，全國會議參與者在前測中選擇「普通」與「反對」的比例明顯比非全國會議的參與者高出許多。但在後測中，非全國與全國會議的政策偏好與態度便趨於一致，全國會議參與者表示「贊成」者增加了 33.9%。

表四十六：性別之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：學以致用					
前測	53.3	38.0	6.5	2.2	0.0
後測	53.7	34.1	11.0	0.0	1.2
差距(後-前)	+0.4	-3.9	+4.5	-2.2	+1.2
女性：學以致用					
前測	58.8	36.3	5.0	0.0	0.0
後測	47.9	42.5	9.6	0.0	0.0
差距(後-前)	-10.9	+6.2	+4.6	0.0	0.0
男性：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	31.5	37.0	18.5	12.0	1.1
後測	32.9	45.1	12.2	0.0	9.8
差距(後-前)	+1.4	+8.1	-6.3	-12.0	+8.7
女性：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	32.5	43.8	15.0	6.3	2.5
後測	27.4	52.1	12.3	8.2	0.0
差距(後-前)	-5.1	+8.3	-2.7	+1.9	-2.5

在男性與女性針對生涯規劃議題的政策偏好中，我們發現在「教育資源的分配應配合人力市場需求」這項子題中，男性在前測中表示反對(包括不贊成與非常不贊成)合計為 13.1%，在後測中這個比例雖略微下降，但選擇「非常不贊成」的比例增加了。男性與女性在後測中表示贊成的比例均略有增加，但女性在後測中表示「非常贊成」的比例在兩個子題中都減少了，轉而選擇「贊成」或「普通」。

表四十七：在學青年與社會青年之政策偏好與態度—生涯規劃(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：學以致用					
前測	56.2	37.2	5.8	0.8	0.0
後測	53.1	38.1	8.8	0.0	0.0
差距(後-前)	-3.1	+0.9	+3.0	-0.8	0.0
社會青年：學以致用					
前測	54.9	37.3	5.9	2.0	0.0
後測	45.2	38.1	14.3	0.0	2.4
差距(後-前)	-9.7	+0.8	+8.4	-2.0	+2.4
在學青年：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	28.1	45.5	17.4	7.4	1.7
後測	29.2	49.6	13.3	8.0	0.0
差距(後-前)	+1.1	+4.1	-4.1	-0.6	-1.7
社會青年：教育資源的分配應配合人力市場的需求					
前測	41.2	27.5	15.7	13.7	2.0
後測	33.3	45.2	9.5	11.9	0.0
差距(後-前)	-7.9	+17.7	-6.2	-1.8	-2.0

在「學以致用」這個子題中，在學青年與社會青年在前測中政策偏好比例分配極為接近，但在後測中社會青年選擇「非常贊成」的比例下降，選擇「普通」的比例則上升。而在「教育資源的分配應配合人力市場需求」這項子題中，社會青年可能是因為工作與社會經驗的關係，選擇「非常贊成」的比例較在學青年來得高，但選擇「反對」的比例也比在學青年高；在會議後測中，可以觀察到在學青年與社會青年政策偏好的差異縮小了。

五、針對「環境」的政策偏好與態度

表四十八說明青年與環境組全體參與成員的相關政策偏好與態度。在「非核家園」的議題，前測表示非常贊成者佔 26.0%，贊成者佔 39%，普通者佔 28.6%，不贊成者佔 4.5%，非常不贊成者佔 1.9%；後測表示非常贊成者佔 23.1%，贊成者佔 33.6%，普通者佔 34.3%，不贊成者佔 5.6%，非常不贊成者佔 3.5%。參加過會議後，支持非核家園(包括非常贊成與贊成)的比例略微降低，部分青年成員對這個議題偏好與態度轉趨保守。

在「能源價格應回歸市場機制」的部分，前測表示非常贊成者佔 19%，贊成者佔 32.7%，普通者佔 32%，不贊成者佔 14.4%，非常不贊成者佔 2%；後測表示非常贊成者佔 20.4%，贊成者佔 42.3%，普通者佔 26.8%，不贊成者佔 9.9%，非常不贊成者佔 0.7%。根據後測問卷的統計結果，支持(非常贊成與贊成)能源價格應回歸市場機制的比例增加 11%。

在「開闢新水庫」的議題上，前測表示非常贊成者佔 4.5%，贊成者佔 8.4%，普通者佔 36.1%，不贊成者佔 37.4%，非常不贊成者佔 13.5%，其中反對(包括不贊成與非常不贊成)佔了五成以上；後測表示非常贊成者佔 3.5%，贊成者佔 16.8%，普通者佔 34.3%，不贊成者佔 32.9%，非常不贊成者佔 12.6%。相較之下，參與會議後，支持(包括非常贊成與贊成)的參與成員略有增加，但表示普通與反對的成員仍佔多數。

表四十八：全體青年成員之政策偏好與態度—環境(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非核家園					
前測	26.0	39.0	28.6	4.5	1.9
後測	23.1	33.6	34.3	5.6	3.5
差距(後-前)	-2.9	-5.4	+5.7	+1.1	+1.6
能源價格應回歸市場機制					
前測	19.0	32.7	32.0	14.4	2.0
後測	20.4	42.3	26.8	9.9	0.7
差距(後-前)	+1.4	+9.6	-5.2	-4.5	-1.3
開闢新水庫					
前測	4.5	8.4	36.1	37.4	13.5
後測	3.5	16.8	34.3	32.9	12.6
差距(後-前)	-1.0	+8.4	-1.8	-4.5	-0.9

接著，我們便透過表四十九至表五十四將環境組的參與青年依照屬性，區分為不同群組進行比較。以檢視人口屬性對於參與會議前後環境議題政策偏好與態度的影響，

表四十九：各分區參與青年之政策偏好與態度—環境(百分比)(一)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：非核家園					
前測	30.0	36.7	26.7	5.0	1.7
後測	20.7	32.8	41.4	3.4	1.7
差距(後-前)	-9.3	-3.9	+14.7	-1.6	0.0
中區：非核家園					
前測	19.4	25.0	41.7	8.3	5.6
後測	14.7	20.6	41.2	11.8	11.8
差距(後-前)	-4.7	-4.4	-0.5	+3.5	+6.2
南區：非核家園					
前測	28.2	46.2	25.6	0.0	0.0
後測	30.6	38.9	27.8	2.8	0.0
差距(後-前)	+2.4	-7.3	+2.2	+2.8	0.0
東區：非核家園					
前測	21.1	57.9	15.8	5.3	0.0
後測	33.3	53.3	6.7	6.7	0.0
差距(後-前)	+12.2	-4.6	-9.1	+1.4	0.0

由上表可知，在前測中以東區和南區成員贊成(包含非常贊成與贊成)非核家園政策的比例較高，達到七成以上，中區最低，只佔 44.4%；但前測中選擇「普通」者，也以中區的比例最高，佔 41.7%。在參加過會議後，我們發現只有東區成員表示贊成者的比例變高，其他各區則是下降；其中又以中區成員在後測中選擇反對(包含不贊成與非常不贊成)的比例增加最多。北區成員在後測中選擇「普通」的比例增加最多，而中區成員在後測中選擇「普通」者仍維持在四成以上。

表五十：各分區參與青年之政策偏好與態度—環境(百分比)(二)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：能源價格應回歸市場機制					
前測	25.9	31.0	31.0	8.6	3.4
後測	19.3	42.1	33.3	5.3	0.0
差距(後-前)	-6.6	+11.1	+2.3	-3.3	-3.4
中區：能源價格應回歸市場機制					
前測	13.5	35.1	32.4	18.9	0.0
後測	23.5	38.2	23.5	14.7	0.0
差距(後-前)	+10.0	+3.1	-8.9	-4.2	0.0
南區：能源價格應回歸市場機制					
前測	20.5	30.8	30.8	17.9	0.0
後測	19.4	38.9	22.2	16.7	2.8
差距(後-前)	-1.1	+8.1	-8.6	-1.2	+2.8
東區：能源價格應回歸市場機制					
前測	5.3	36.8	36.8	15.8	5.3
後測	20.0	60.0	20.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+14.7	+23.2	-16.8	-15.8	-5.3

由上表可知，在前測中表示贊成(包含非常贊成與贊成)「能源價格應回歸市場機制」的比例以北區最高，東區最低；反對(包含不贊成與非常不贊成)的比例則以東區最高，北區最低；而各分區會議參與者在前測中選擇「普通」的比例均超過三成以上。有趣的是，在後測中，各分區會議參與者贊成能源價格回歸市場機制的比例都有增加，但以東區增加的比例最高，高達 37.9%；且東區會議的參與者在後測中均選擇贊成或普通，而沒有任何反對者。

表五十一：各分區參與青年之政策偏好與態度—環境(百分比)(三)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
北區：開闢新水庫					
前測	8.3	10.0	45.0	25.0	11.7
後測	5.2	19.0	39.7	29.3	6.9
差距(後-前)	-3.1	+9.0	-5.3	+4.3	-4.8
中區：開闢新水庫					
前測	2.7	8.1	29.7	43.2	16.2
後測	0.0	5.9	26.5	50.0	17.6
差距(後-前)	-2.7	-2.2	-3.2	+6.8	+1.4
南區：開闢新水庫					
前測	2.6	5.1	30.8	48.7	12.8
後測	5.6	22.2	41.7	22.2	8.3
差距(後-前)	+3.0	+17.1	+10.9	-26.5	-4.5
東區：開闢新水庫					
前測	0.0	10.5	31.6	42.1	15.8
後測	0.0	20.0	13.3	33.3	33.3
差距(後-前)	0.0	+9.5	-18.3	-8.8	+17.5

在「開闢新水庫」的政策上，以北區參與者贊成(包含非常贊成與贊成)的比例最高，佔 18.3%，選擇「普通」的比例也最高，佔 45%，反對(包含不贊成與非常不贊成)的比例最低，佔 36.7%；南區成員在前測中表示反對的比例最高，佔 61.5%，但在後測中卻成為各區反對比例最低、贊成比例最高的一區。而在後測中，東區參與者表示「非常不贊成」的比例最高佔 33.3%；但贊成的比例共增加 10%；而在後測中，中區表示贊成的比例最低。

表五十二：全國與非全國參與青年之政策偏好與態度—環境(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：非核家園					
前測	25.2	41.2	29.4	2.5	1.7
後測	23.4	34.6	35.5	2.8	3.7
差距(後-前)	-1.8	-6.6	+6.1	+0.3	+2.0
全國：非核家園					
前測	28.6	31.4	25.7	11.4	2.9
後測	22.2	30.6	30.6	13.9	2.8
差距(後-前)	-6.4	-0.8	+4.9	+2.5	-0.1
非全國：能源價格應回歸市場機制					
前測	15.3	33.9	32.2	16.1	2.5
後測	16.8	40.2	30.8	11.2	0.9
差距(後-前)	+1.5	+6.3	-1.4	-4.9	-1.6
全國：能源價格應回歸市場機制					
前測	31.4	28.6	31.4	8.6	0.0
後測	31.4	48.6	14.3	5.7	0.0
差距(後-前)	0.0	+20.0	-17.1	-2.9	0.0
非全國：開闢新水庫					
前測	3.4	6.7	37.8	37.0	15.1
後測	3.7	15.9	30.8	34.6	15.0
差距(後-前)	-0.3	+9.2	-7.0	-2.4	-0.1
全國：開闢新水庫					
前測	8.3	13.9	30.6	38.9	8.3
後測	2.8	19.4	44.4	27.8	5.6
差距(後-前)	-5.5	+5.5	+13.8	-11.1	-2.7

參考上表，在「非核家園」議題中，全國會議的參與者無論在前測或後測中，表示「不贊成」與「非常不贊成」的比例都比非全國會議的參與者來得高；而在「能源價格應回歸市場機制」這個政策上，全國會議參與者無論在前測或後測中，表示贊成(包含非常贊成與贊成)的比例都比非全國會議的參與者高出許多；而在「開闢新水庫」的政策上，非全國會議的參與者在前測與後測中，表示反對的比例均較高，約佔五成左右，相對於此，全國會議參與者在後測中表示反對的比例降低，而選擇「普通」的比例則增加。

表五十三：性別之政策偏好與態度—環境(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：非核家園					
前測	23.8	39.3	28.6	4.8	3.6
後測	22.4	32.9	30.3	9.2	5.3
差距(後-前)	-1.4	-6.4	+1.7	+4.4	+1.7
女性：非核家園					
前測	28.6	38.6	28.6	4.3	0.0
後測	23.9	34.3	38.8	1.5	1.5
差距(後-前)	-4.7	-4.3	+10.2	-2.8	+1.5
男性：能源價格應回歸市場機制					
前測	21.4	34.5	26.2	16.7	1.2
後測	18.4	48.7	23.7	9.2	0.0
差距(後-前)	-3.0	+14.2	-2.5	-7.5	-1.2
女性：能源價格應回歸市場機制					
前測	15.9	30.4	39.1	11.6	2.9
後測	22.7	34.8	30.3	10.6	1.5
差距(後-前)	+6.8	+4.4	-8.8	-1.0	-1.4
男性：開闢新水庫					
前測	6.0	11.9	29.8	39.3	13.1
後測	6.6	17.1	31.6	35.5	9.2
差距(後-前)	+0.6	+5.2	+1.8	-3.8	-3.9
女性：開闢新水庫					
前測	2.8	4.2	43.7	35.2	14.1
後測	0.0	16.4	37.3	29.9	16.4
差距(後-前)	-2.8	+12.2	-6.4	-5.3	+2.3

表五十三是男性與女性參與者對於環境政策的偏好與態度，我們發現不管是在哪一項子題中，女性參與者在前測與後測中選擇「普通」的比例都比男性來得高；在「能源價格應回歸市場機制」與「開闢新水庫」兩個議題中，男性在前後測中選擇「非常贊成」與「贊成」的比例均較女性來得高，但在後測中，男性與女性參與者表示贊成的比例都有增加。但在「非核家園」這項議題中，男性與女性在後測中表示「非常贊成」與「贊成」的比例均小幅下降。

表五十四：在學青年與社會青年之政策偏好與態度—環境(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：非核家園					
前測	23.9	37.6	31.2	5.5	1.8
後測	19.6	33.3	35.3	6.9	4.9
差距(後-前)	-4.3	-4.3	+4.1	+1.4	+3.1
社會青年：非核家園					
前測	31.8	40.9	22.7	2.3	2.3
後測	32.5	32.5	32.5	2.5	0.0
差距(後-前)	+0.7	-8.4	+9.8	+0.2	-2.3
在學青年：能源價格應回歸市場機制					
前測	20.2	29.4	31.2	16.5	2.8
後測	18.6	44.1	23.5	12.7	1.0
差距(後-前)	-1.6	+14.7	-7.7	-3.8	-1.8
社會青年：能源價格應回歸市場機制					
前測	15.9	40.9	34.1	9.1	0.0
後測	25.0	37.5	35.0	2.5	0.0
差距(後-前)	+9.1	-3.4	+0.9	-6.6	0.0
在學青年：開闢新水庫					
前測	2.7	9.1	35.5	38.2	14.5
後測	3.9	14.7	36.3	33.3	11.8
差距(後-前)	+1.2	+5.6	+0.8	-4.9	-2.7
社會青年：開闢新水庫					
前測	9.1	6.8	38.6	34.1	11.4
後測	2.5	22.5	30.0	30.0	15.0
差距(後-前)	-6.6	+15.7	-8.6	-4.1	3.6

上表是在學青年與社會青年在環境議題的政策偏好與態度分佈。我們發現無論在前測或後測中，社會青年表示支持(包含非常贊成與贊成)非核家園政策的比例都比在學青年來得高，但在參加過會議後，在學青年與社會青年表示支持非核家園政策的比例都降低了。而在「能源價格應回歸市場機制」的子題上，在學青年在前測中表示支持此一政策的比例比社會青年來得低，但在後測中在學青年與社會青年表示支持的比例趨於一致，均為六成二左右；而無論是在前測或後測

中，在學青年表示反對(包含不贊成與非常不贊成)的比例都比社會青年來得高。在「開闢新水庫」的政策上，社會青年在前測與後測中，表示支持這項的政策的比例都比在學青年高出一些。

六、小結

經過前後測問卷的統計比較後可以發現，青年成員對於各議題政策所展現的偏好與態度均有所改變，這符合審議民主的論點，亦即審議民主的參與者會因為在會議中接觸到不同的觀點與意見，並透過與他人進行知情理性的討論後，修正或改變自己原有的偏好和態度。在本次的青年國是會議中，參與青年在會議的不同階段中，接觸到多元觀點和與其他青年成員的討論激盪，因此偏好和態度也會和剛開始參加會議時有所不同。

儘管態度不盡然是由支持轉而反對，或是由反對轉而支持這樣的鮮明對比，但經過我們針對各議題全體參與者前後態度變化的整理，我們可以觀察到參與成員的態度轉變是多元化的，這樣的變化很可能是加強原有的偏好和態度，比方說由「贊成」改變為「非常贊成」，或是由「不贊成」改變為「非常不贊成」；也有可能會是轉趨保守的態度，比方說由「非常贊成」和「贊成」改變為「普通」，或是由「非常不贊成」和「不贊成」改變為「普通」等。

總結說來，「青年國是會議常設化」與「民主深化」議題的政策爭議較小，「教育」、「生涯規劃」與「環保」議題的政策爭議較大。但是無論爭議性高低，我們都可以觀察到青年成員的偏好態度產生改變。

此外，在不同議題中，我們也將各組的參與者依據不同屬性進行分類，並比較不同群組在各議題前測與後測中的變化，我們發現在大部分的議題中，青年成員在前測時均比較容易因為不同的人口屬性，在政策偏好與態度上的呈現較大的差異，但在經歷過會議後，儘管在某些議題中仍存在明顯的差異，但彼此之間的差異性均普遍降低，這是因為審議討論鼓勵不同屬性的成員在會議中相互聆聽、進行理性溝通與對話所帶來的成效。

第五章、公民意識的轉變

根據審議民主的理論，參與成員通常會因為審議討論而強化他們的公民意識，因此在這個部分，我們將整理在本次青年國是會議中，參與成員在公民意識的層面所表現出的傾向和轉變，若本次青年國是會議能夠成功地讓青年公民體驗到尊重他人意見、平等討論、理性溝通、知情論辯等審議核心價值，則參與成員的公民意識便會有積極的轉變。

在本次的問卷設計中，我們將公民意識區分為政治效能感和公民德行兩部分進行測量，其中在政治效能感的部分，我們詢問參與者的題目包括「像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力」以及「像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼」，請青年成員由非常同意、同意、不同意不反對、不同意與非常不同意五個選項中，依據自己的態度進行選擇。

而在公民德行的部分又可細分為「相互容忍與尊重」與「理性、平等與共識取向」兩個層面，按照審議民主理論的觀點，青年國是會議這種強調審議民主精神的會議經驗，將有助於提升參與成員的公民德行，也就是說，無論參加會議前青年成員是否願意相互容忍與尊重，或是具備理性、平等與共識取向，在經過強調彼此尊重、理性討論、積極尋求共識等價值的會議後，均會呈現正向改變。在「相互容忍與尊重」這個層面，我們詢問參與者的題目包括「和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們」和「碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們」，請青年成員由 1 至 7 的程度中進行選擇，其中 1 表示程度最低，7 表示程度最高。此外，在「理性、平等與共識取向」的層面，我們詢問參與者的題目包括「當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她」、「當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法」和「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」，請青年成員由非常同意、同意、不同意不反對、不同意與非常不同意五個選項中進行選擇。

一、政治效能感的轉變

政治效能感可分為內在政治效能感與外在政治效能感。內在政治效能感代表行動者相信自己有能力影響政治，外在政治效能感代表行動者相信政府對於本身需求的回應。表五十五說明全體參與成員內在與外在政治效能感的在會議前後的改變。我們以「像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力」作為內在政治效能感的指標，「像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼」一題則作為外在政治效能感的指標。

在內在政治效能感的部份，在前測中表示非常同意者佔 2.8%，同意者佔 9.7%，不同意不反對者佔 24.5%，不同意者佔 43.9%，非常不同意者佔 19.1%，在參加會議前，認為自己對於政府作為具備影響力者(包括不同意與非常不同意者)合計約為 63%；在後測中，表示非常同意者佔 3.2%，同意者佔 5.5%，不同意不反對者佔 20.5%，不同意者佔 48.8%，非常不同意者佔 22%，在參加完會議後，原本認為自己對於政府作為沒有任何影響力者(包括非常同意與同意)的比例下降。

在外在政治效能感的部份，在前測中表示非常同意者佔 10.8%，同意者佔 48.5%，不同意不反對者佔 29.5%，不同意者佔 9.9%，非常不同意者佔 1.3%，也就是說，在參加會議前，有近乎六成(包括非常同意與同意)的參與成員認為政府不在乎自己的想法，僅有約一成的參與成員認為政府在乎自己的想法。而在後測中表示非常同意者佔 4.5%，同意者佔 11.9%，不同意不反對者佔 25.7%，不同意者佔 42.4%，非常不同意者佔 15.4%。兩相比較之下，根據後測問卷統計的結果顯示，原本認為政府在乎自己想法的比例大幅增加(不同意與非常不同意者約增加 46%)，在後測中表示政府在乎自己想法者佔 57.8%，而認為政府不在乎自己想法者則下降至 16.4%。

根據這樣的政治效能感變化，我們可以做出以下結論。首先，由於青年國是會議主要是採取有意願的在學與非在學青年主動報名參與，少部分則為邀請參加，因此在自我篩選的機制下，主動報名者的既有態度便傾向於認為自己對於政

府具有影響力，才會有意願參加這樣的會議，然而根據後測問卷的分析，本次會議過程不但讓他們堅持這樣的立場，甚至強化他們的傾向。其次，雖然參與成員原本傾向認為政府不在乎自己的想法，但在參加完會議後卻傾向認為政府在乎自己的想法，這是因為本次青年國是會議正是由政府單位所主辦，積極正面的會議經驗讓青年成員大大肯定政府單位對於公民的重視。整體來說，青年國是會議讓青年成員的政治效能感產生正向的轉變。

表五十五：全體成員之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.8	9.7	24.5	43.9	19.1
後測	3.2	5.5	20.5	48.8	22.0
差距(後-前)	+0.4	-4.2	-4.0	+4.9	+2.9
像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	10.8	48.5	29.5	9.9	1.3
後測	4.5	11.9	25.7	42.4	15.4
差距(後-前)	-6.3	-36.6	-3.8	+32.5	+14.1

表五十六到六十是我們將本次青年國是會議的參與成員依照參加區域、全國會議或非全國會議參與者、性別與在學青年和社會青年進行區分，藉以比較不同屬性對於政治效能感的影響。

表五十六：各分區參與成員之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
北區：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	3.8	12.5	23.5	40.2	20.1
後測	5.1	5.9	18.5	47.2	23.2
差距(後-前)	+1.3	-6.6	-5.0	+7.0	+3.1
中區：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.0	9.2	24.3	45.4	19.1
後測	1.4	7.9	24.3	44.3	22.1
差距(後-前)	-0.6	-1.3	0.0	-1.1	+3.0
南區：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.0	6.0	25.5	49.7	16.8
後測	2.9	2.9	19.4	56.8	18.0
差距(後-前)	+0.9	-3.1	-6.1	+7.1	+1.2
東區：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.7	8.2	26.0	42.5	20.5
後測	0.0	4.8	22.2	47.6	25.4
差距(後-前)	-2.7	-3.4	-3.8	+5.1	+4.9

由表五十六可知，各分區參與者無論在前測或後測中，內在效能感的分佈均極為接近，在後測中各區參與者的內在效能感都有小幅提升。我們也發現北區參與者在前測與後測中選擇「非常同意」與「同意」的比例均為各區最高。

表五十七：各分區參與成員之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
北區：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.1	19.3	30.7	23.9	17.0
後測	5.5	10.6	27.6	38.2	18.1
差距(後-前)	-3.6	-8.7	-3.1	+14.3	+1.1
中區：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	7.2	21.7	25.0	34.2	11.8
後測	7.1	12.1	24.3	43.6	12.9
差距(後-前)	-0.1	-9.6	-0.7	+9.4	+1.1
南區：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	6.0	16.8	27.5	42.3	7.4
後測	2.2	12.2	20.9	53.2	11.5
差距(後-前)	+3.8	-4.6	-6.6	+10.9	+4.1
東區：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	6.8	20.5	26.0	32.9	13.7
後測	0.0	15.9	31.7	33.3	19.0
差距(後-前)	-6.8	-4.6	+5.7	+0.4	+5.3

在外在效能感的部分，各分區參與者在前測中的分佈相去無幾，但在參加過會議後南區參與者選擇「不同意」與「非常不同意」的比例最高，佔 64.7%；而中區參與者則是選擇「非常同意」與「同意」的比例最高，佔 19.2%。

表五十八：全國與非全國參與成員之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
非全國：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.9	10.9	26.6	43.6	15.9
後測	3.7	6.2	23.4	47.9	18.8
差距(後-前)	+0.8	-4.7	-3.2	+4.3	+2.9
全國：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.5	6.2	18.0	44.7	28.6
後測	1.9	3.8	12.5	51.3	30.6
差距(後-前)	-0.6	-2.4	-5.5	+6.6	+2.0
非全國：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.2	46.4	31.7	10.9	1.7
後測	5.0	13.8	26.1	42.0	13.1
差距(後-前)	-4.2	-32.6	-5.6	+31.1	+11.4
全國：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	15.5	54.7	23.0	6.0	0.0
後測	15.6	54.4	23.1	6.3	0.6
差距(後-前)	+0.1	-0.3	+0.1	+0.3	+0.6

在非全國與全國會議參與者的比較中，我們發現在內在效能感的部分(即「像我這樣的人，對政府作為沒有任何影響力」)，全國會議的參與者在前後測中都比非全國會議的參與者來得高；而在外在效能感的部分則恰好相反，非全國會議的參與者在前後測中都比全國會議的參與者來得高，前者在後測中選擇「不同意」與「非常不同意」者合計為 53.1%，但後者卻僅佔 6.9%。

表五十九：不同性別參與者之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
男性：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	4.1	10.5	23.7	39.8	21.9
後測	4.8	6.7	20.0	47.3	21.3
差距(後-前)	+0.7	-4.8	-3.7	+7.5	-0.6
女性：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	1.4	8.8	25.3	48.6	15.9
後測	1.4	4.3	21.0	50.5	22.8
差距(後-前)	0.0	-4.5	-4.3	+1.9	+6.9
男性：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.9	19.3	29.2	27.2	14.3
後測	6.3	12.7	28.3	38.7	14.0
差距(後-前)	-3.6	-6.6	-0.9	+11.5	-0.3
女性：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	5.1	19.6	26.7	36.8	11.8
後測	2.5	11.0	22.8	46.6	17.1
差距(後-前)	-2.6	-8.6	-3.9	+9.8	+5.3

表五十九比較了男性與女性在政治效能感的異同。無論在前測或後測中，女性在內在效能感中選擇「不同意」與「非常不同意」兩項的比例合計均比男性來得高。而在外在效能感的部分，也有相同的情形。

表六十：在學青年與社會青年之政治效能感(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
在學青年：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.2	10.0	25.9	43.0	18.8
後測	1.9	6.3	21.4	48.1	22.3
差距(後-前)	-0.3	-3.7	-4.5	+4.9	+3.5
社會青年：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	4.3	9.2	20.5	46.5	19.5
後測	6.7	3.7	17.7	51.2	20.7
差距(後-前)	+2.4	-5.5	+2.8	+4.7	+1.2
在學青年：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	6.9	19.7	27.9	33.5	12.0
後測	3.7	13.0	26.0	40.7	16.5
差距(後-前)	-3.2	-6.7	-1.9	+7.2	+4.5
社會青年：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.7	18.9	28.1	27.6	15.7
後測	6.7	9.1	24.4	47.0	12.8
差距(後-前)	-3.0	-9.8	-3.7	+19.4	-2.9

上表為在學青年與社會青年政治效能感的前後測變化。在內在效能感的部分，社會青年在前後測中選擇「不同意」與「非常不同意」的比例均比在學青年高出一些；相對的，在外在效能感的部分，社會青年雖在前測中略低於在學青年，但在後測中卻高於在學青年。整體來說，在學青年與就業青年在政治效能感的分佈上差異並不算太大。

二、公民德行的轉變：相互尊重與容忍取向

在公民德行的部份，我們著重於本次會議是否讓參與成員越加相互尊重與容忍不同意見的面向上。我們以「和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們」這個題目作為相互尊重的指標，並以「碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們」一題作為容忍不同意見的指標⁸。表六十一為全體參與者在相互尊重與容忍指標上的相關結果。

在相互尊重的部份，在前測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔96.4%；在後測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔95.4%，大致上參加會議前後變化不大，這是因為在參加會議前，幾乎所有成員均表示出願意尊重第一次見面者的態度傾向。

在容忍不同意見的部分，在前測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔89.3%；在後測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔90.9%。參加會議前後變化不大，這是因為在參加會議前，幾乎所有成員均表示出願意尊重不同意見者的態度傾向。

整體而言，在相互尊重與容忍的層面，我們發現此次會議前後這項公民德行的轉變不大，幾乎維持相同的傾向與分佈，這可以歸結為以下兩種主要因素，首先，參與成員主動報名的自我篩選機制，這讓參與青年大多是由「有意願」尊重第一次見面者與不同意見者的成員所組成；其次，青年成員在參加會議前便均已理解相互尊重與容忍為基礎公民德行，也是參與青年國是會議的基本素養，這讓青年成員均表達出「有意願」尊重第一次見面者與不同意見者。

我們認為無論基於何種原因，本次青年國是會議的經驗的確有助於維持或鞏固青年成員相互尊重與容任的公民德行。

⁸ 此兩題的測量尺距(scale)為極為不重要(1)至極為重要(7)。

表六十一：全體成員之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.2	0.2	0.5	2.8	12.4	25.5	58.5
後測	0.3	0.2	0.5	3.5	9.7	24.8	60.9
差距(後-前)	+0.1	+0.0	+0.0	+0.7	-2.7	-0.7	+2.4
碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.5	0.3	1.1	8.8	21.5	26.2	41.6
後測	0.5	1.0	1.7	5.9	17.3	29.1	44.5
差距(後-前)	+0.0	+0.7	+0.6	-2.9	-4.2	+2.9	+2.9

接下來，我們透過表六十二至表六十六來比較不同人口屬性對於相互尊重與容忍這兩項公民德行的影響，依序為各分區會議參與者、全國與非全國會議參與者、男性與女性參與者以及在學青年與社會青年參與者的比較。

表六十二：各分區成員之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
北區：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.4	0.8	2.7	14.4	25.0	56.8
後測	0.4	0.4	0.4	3.1	10.2	25.6	59.8
差距(後-前)	+0.4	0.0	-0.4	+0.4	-4.2	+0.6	+3.0
中區：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.7	0.0	0.0	3.3	9.9	23.0	63.2
後測	0.0	0.0	0.7	2.9	10.7	21.4	64.3
差距(後-前)	-0.7	0.0	+0.7	-0.4	+0.8	-1.6	+1.1
南區：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.0	0.7	3.4	10.7	28.9	56.4
後測	0.0	0.0	0.7	5.8	10.8	25.9	56.8
差距(後-前)	0.0	0.0	0.0	+2.4	+0.1	-3.0	+0.4
東區：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.0	0.0	1.4	13.7	26.0	58.9
後測	1.6	0.0	0.0	1.6	3.2	27.0	66.7
差距(後-前)	+1.6	0.0	0.0	+0.2	-10.5	+1.0	+7.8

在相互尊重這項公民德行上，我們發現每個區域的參與者都表達出較強的意願(包含選擇5、6、7者)，其中在前測中以中區參與者選擇極為重要(選項7)的比例最高，佔63.2%；在後測中則以東區參與者選擇極為重要的比例最高，佔66.7%。

表六十三：各分區成員之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
北區：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.0	0.8	1.5	8.7	22.3	24.6	42.0
後測	0.4	1.6	1.2	6.7	18.1	29.9	42.1
差距(後-前)	+0.4	+0.8	-0.3	-2.0	-4.2	+5.3	+0.1
中區：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	1.3	0.0	1.3	7.3	18.5	25.8	45.7
後測	0.0	0.7	0.7	7.9	16.4	30.7	43.6
差距(後-前)	-1.3	+0.7	-0.6	+0.6	-2.1	+4.9	-2.1
南區：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.7	0.0	0.7	11.4	18.8	29.5	38.9
後測	0.7	0.7	4.3	4.3	18.1	23.9	47.8
差距(後-前)	0.0	+0.7	+3.6	-7.1	-0.7	-5.6	+8.9
東區：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.0	0.0	0.0	6.8	30.1	26.0	37.0
後測	1.6	0.0	0.0	1.6	14.3	33.3	49.2
差距(後-前)	+1.6	0.0	0.0	-5.2	-15.8	+7.3	+12.2

而由上表可以觀察在各分區參與者在相互容忍這項指標上的分佈與變化。同樣的，各分區參與者均表達出較強「用口頭或行動容忍意見不同的人」的意願(包含選擇5、6、7者)，且各分區的分佈均相去不遠，前後測的變化也不大，值得一提的是，東區會議參與者在後測中表達出更強烈容忍他人的意願，選擇極為重要(選項7)的比例是各分區最高。

表六十四：全國與非全國成員之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
非全國：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.2	0.2	0.4	2.7	12.4	24.5	59.5
後測	0.2	0.2	0.5	4.6	8.7	24.3	61.5
差距(後-前)	0.0	0.0	+0.1	+1.9	-3.7	-0.2	+2.0
全國：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.0	0.6	3.1	12.4	28.6	55.3
後測	0.6	0.0	0.6	0.6	12.5	26.3	59.4
差距(後-前)	+0.6	0.0	0.0	-2.5	+0.1	-2.3	+4.1
非全國：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.2	0.2	1.5	9.5	21.2	25.4	42.0
後測	0.2	0.7	2.1	6.4	17.2	28.5	44.8
差距(後-前)	0.0	+0.5	+0.6	-3.1	-4.0	+3.1	+2.8
全國：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	1.2	0.6	0.0	6.8	22.4	28.6	40.4
後測	1.3	1.9	0.6	4.4	17.5	30.6	43.8
差距(後-前)	+0.1	+1.3	+0.6	-2.4	+4.9	-2.0	+3.4

上表是非全國與全國會議參與者的比較，無論會議前後，非全國與全國會議參與者均表達較強相互尊重與容忍的意願，且前後測的變化不大，全國會議參與者與非全國會議參與者的差異也不明顯。

表六十五：不同性別之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
男性：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.3	0.0	0.6	2.9	12.9	26.6	56.7
後測	0.3	0.3	0.6	3.2	10.8	27.9	56.8
差距(後-前)	0.0	+0.3	0.0	+0.3	-2.1	+1.3	+0.1
女性：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.3	0.3	2.7	11.8	24.3	60.5
後測	0.4	0.0	0.4	3.9	8.5	21.4	65.5
差距(後-前)	+0.4	-0.3	+0.1	+1.2	-3.3	-2.9	+5.0
男性：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.3	0.3	1.2	8.2	23.4	26.6	40.1
後測	0.3	1.6	1.0	5.1	19.4	30.9	41.7
差距(後-前)	0.0	+1.3	-0.2	-3.1	-4.0	+4.3	+1.6
女性：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.7	0.3	1.0	9.5	19.3	25.8	43.4
後測	0.7	0.4	2.5	6.8	14.9	27.0	47.7
差距(後-前)	0.0	+0.1	+1.5	+2.7	+4.4	+1.2	+4.3

儘管由上表可知男性與女性在前後測中均同樣表達出較強相互尊重與容忍的意願，但無論是在前測或後測中，女性選擇極為重要(選項 7)的比例均比男性成員來得高。

表六十六：在學青年與社會青年之公民德行—相互尊重與容忍取向(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
在學青年：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.2	0.0	0.7	2.4	13.3	26.4	57.0
後測	0.2	0.0	0.2	3.0	10.0	26.3	60.2
差距(後-前)	0.0	0.0	-0.5	+0.6	-3.3	-0.1	+3.2
社會青年：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.5	0.0	3.8	9.7	23.8	62.2
後測	0.6	0.6	1.2	4.9	8.5	21.3	62.8
差距(後-前)	+0.6	+0.1	+1.2	+1.1	-1.2	-2.6	+0.6
在學青年：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.4	0.2	1.1	8.9	22.4	27.1	39.9
後測	0.2	0.9	1.6	6.0	17.7	30.9	42.6
差距(後-前)	-0.2	+0.7	+0.5	-2.9	+4.7	+3.8	+2.7
社會青年：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.5	0.5	1.1	8.7	19.0	24.5	45.7
後測	1.2	1.2	1.8	5.5	16.0	24.5	49.7
差距(後-前)	+0.7	+0.7	+0.7	-3.2	-3.0	0.0	+4.0

儘管由上表可知在學青年與社會青年在前後測中均同樣表達出較強相互尊重與容忍的意願，但無論是在前測或後測中，社會青年選擇極為重要(選項 7)的比例均比在學青年來得高。

三、公民德行的轉變：理性、平等與共識取向

除相互尊重與容忍外，我們也針對全體參與者調查本次會議是否帶來理性、平等與共識取向的公民德行，相關結果整理於表六十七。在「當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她」的部分，在前測中表示非常同意者佔 21.9%，同意者佔 57.4%，不同意不反對者佔 18.3%，不同意者佔 1.6%，非常不同意者佔 0.8%，大部分的成員在參加會議前，約有 79%的成員認為應以說理的方式進行溝通。在後測中表示非常同意者佔 23.1%，同意者佔 56.5%，不同意不反對者佔 18%，不同意者佔 1.9%，非常不同意者佔 0.5%，大致上表示願意以說理形式溝通者仍維持八成，前後測的變化不大。

至於「當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法」的面向上，在前測表示非常同意者佔 40.5%，同意者佔 53.8%，不同意不反對者佔 4.6%，不同意者佔 0.2%，非常不同意者佔 0.9%，在參加會議前便有超過九成的青年成員表示願意聆聽意見不同者的觀點；在後測中表示非常同意者佔 44.8%，同意者佔 48.6%，不同意不反對者佔 4.7%，不同意者佔 0.7%，非常不同意者佔 1.2%。大致上前後測幾乎沒有改變，有超過九成三的參與成員認為應傾聽他人的不同觀點。

在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」上，在前測表示非常同意者佔 3.1%，同意者佔 8.5%，不同意不反對者佔 18.8%，不同意者佔 44.5%，非常不同意者佔 25.1%，在參加會議前贊成尋求各方能接受的觀點來達成共識者(包括非常同意與同意者)僅佔約一成二，不贊成者(包括不同意與非常不同意)則佔約七成；在後測表示非常同意者佔 2.5%，同意者佔 9.6%，不同意不反對者佔 23.5%，不同意者佔 39.9%，非常不同意者佔 24.5%，相較之下，根據後測問卷的統計結果，不贊成者約減少 5%，轉而傾向選擇「不同意不反對」。儘管在共識取向這個部分有微幅的正向變化，但改變仍不大。

整體來說，在理性與平等這兩個公民德行取向上，青年成員參與會議前後的態度傾向變化不大，大部分的青年成員在參與會議前後均表達出願意以理性與他

人溝通，以及願意仔細聆聽不同意見，這可能與我們之前所提及的兩個主要因素有關，亦即青年成員的自我篩選機制以及認為這些公民德行乃是參與青年國是會議的基礎素養，即使如此，我們仍應肯定青年國是會議的實際經驗維持了青年公民的這兩項德行。

值得一提的是，在共識取向這項公民德行上，有超過七成的青年公民在參與會議前都表示不願意(包括不同意與非常不同意)尋求各方都能夠接受的觀點以達成共識；儘管青年國是會議的會議安排要求參與成員經過討論尋求共識，但在後測中，仍有超過六成的參與成員反對尋求共識的作法。我們認為這可能反映出參與青年不願意放棄本身立場或排斥與他人妥協，而傾向堅持自己的觀點；此外，這樣的情形，也可能與台灣長期以來均實行敵對式民主的作法有關，這讓強調達成各方都能支持共識、鼓勵尋求折衷點的審議式民主，一時之間難以獲得參與成員的認同。

表六十七：全體成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	21.9	57.4	18.3	1.6	0.8
後測	23.1	56.5	18.0	1.9	0.5
差距(後-前)	+1.2	-0.9	-0.3	+0.3	-0.3
當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	40.5	53.8	4.6	0.2	0.9
後測	44.8	48.6	4.7	0.7	1.2
差距(後-前)	+4.3	-5.2	+0.1	+0.5	+0.3
當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	8.5	18.8	44.5	25.1
後測	2.5	9.6	23.5	39.9	24.5
差距(後-前)	-0.6	+1.1	+4.7	-4.6	-0.6

表六十八至表七十三是我們針對將全體參與成員根據不同屬性進行分類所進行的比較。我們希望藉此理解不同屬性對於理性、平等與共識取向的影響。

表六十八：各分區參與成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
北區：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	22.3	56.4	17.8	1.9	1.5
後測	27.2	52.4	17.7	2.0	0.8
差距(後-前)	+4.9	-4.0	-0.1	+0.1	-0.7
中區：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	24.3	55.9	17.1	2.0	0.7
後測	20.0	59.3	18.6	1.4	0.7
差距(後-前)	-4.3	+3.4	+1.5	-0.6	0.0
南區：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	20.1	59.1	20.1	0.7	0.0
後測	20.4	56.9	21.2	1.5	0.0
差距(後-前)	+0.3	-2.2	+1.1	+0.8	0.0
東區：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	19.2	60.3	19.2	1.4	0.0
後測	19.4	66.1	11.3	3.2	0.0
差距(後-前)	+0.2	+5.8	-7.9	+1.8	0.0

表六十八為各分區會議參與者在理性這項公民德行的前後測分佈。基本上各區參與者在前後測的分佈極為接近，但在後測中，東區參與者以說理方式說服不同意見的比例最高(包含選擇「非常同意」與「同意」)，佔 85.5%。

表六十九：各分區參與成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
北區：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	37.4	57.6	3.1	0.4	1.5
後測	45.8	46.2	5.2	0.8	2.0
差距(後-前)	+8.4	-11.4	+2.1	+0.4	+0.5
中區：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	45.0	48.3	6.6	0.0	0.0
後測	43.6	50.7	4.3	0.7	0.7
差距(後-前)	-1.4	+2.4	-2.3	+0.7	+0.7
南區：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	44.6	50.0	4.7	0.0	0.7
後測	43.5	48.6	6.5	0.7	0.7
差距(後-前)	-1.1	-1.4	+1.8	+0.7	0.0
東區：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	34.2	58.9	5.5	1.4	0.0
後測	46.0	54.0	0.0	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.8	-4.9	-5.5	-1.4	0.0

而在平等這項公民德行的分佈與變化中，各分區參與者在前後測中均表達高度聆聽不同意見者看法的意願，值得一提的是，在後測中東區與北區參與者選擇「非常同意」的比例均有所增加，其中東區參與者在後測中均選擇「非常同意」與「同意」。

表七十：各分區參與成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
北區：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.0	9.1	17.4	45.1	25.4
後測	2.0	7.1	22.8	42.5	25.6
差距(後-前)	-1.0	-2.0	-5.4	-2.6	+0.2
中區：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.9	7.2	13.8	44.7	30.3
後測	5.0	7.9	24.3	40.7	22.1
差距(後-前)	+1.1	+0.7	+10.5	-4.0	-8.2
南區：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.4	9.4	25.5	41.6	20.1
後測	2.2	15.8	27.3	33.8	20.9
差距(後-前)	-1.2	+6.4	+1.8	-7.8	+0.8
東區：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	1.4	6.8	20.5	47.9	23.3
後測	0.0	9.5	15.9	41.3	33.3
差距(後-前)	-1.4	+2.7	-4.6	-6.6	+10.0

在尋求共識這項公民德行的分佈與變化上，我們發現各分區參與者在前後測中，均有超過半數以上的成員傾向不同意(包括「不同意」與「非常不同意」)在大家看法不同時，尋求各方可以接受的觀點來獲得共識，在前測中，以中區參與者不同意的比例最高，佔 75%；在後測中則以東區參與者不同意的比例最高，佔 74.6%。值得一提的是，北區、中區與南區參與者在後測中表示不同意尋求共識的比例都略有下降，其中又以南區參與者表示不同意的比例最低，佔 54.7%；只有東區會議參與者表示不同意的比例略有上升。

表七十一：全國與非全國參與成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
非全國：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	19.9	56.6	21.2	1.5	0.8
後測	22.2	56.4	19.2	2.1	0.2
差距(後-前)	+2.3	-0.2	-2.0	+0.6	-0.6
全國：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	28.0	59.6	9.9	1.9	0.6
後測	25.6	56.9	15.0	1.3	1.3
差距(後-前)	-2.4	-2.7	+5.1	-0.6	+0.7
非全國：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	38.9	55.0	4.9	0.2	1.1
後測	42.4	50.2	5.6	0.7	1.2
差距(後-前)	+3.5	-4.8	-0.7	+0.5	+0.1
全國：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	45.3	50.3	3.7	0.0	0.6
後測	51.3	44.4	2.5	0.6	1.3
差距(後-前)	+6.0	-5.9	-1.2	+0.6	+0.7
非全國：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	8.8	19.9	43.4	24.7
後測	2.5	10.3	23.2	39.7	24.3
差距(後-前)	-0.6	+1.5	+3.3	-3.7	-0.4
全國：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	7.5	15.5	47.8	26.1
後測	2.5	7.5	24.4	40.6	25.0
差距(後-前)	-0.6	0.0	+8.9	-7.2	-1.1

上表為非全國與全國會議參與者在理性、平等與共識三項公民德行的分佈與變化。我們發現非全國或全國會議參與者在前後測的分佈均相去不遠，值得一提的是，全國會議參與者在理性這項德行的後測，選擇「不同意與不反對」的比例略微增加；而在共識這項德行的後測中，無論是非全國或全國會議的參與者，選擇「不同意與不反對」的比例均有增加。但整體說來，非全國與全國會議參與者同意(包含非常同意與同意)在意見不同時，尋求共識的意願都不高。

表七十二：不同性別參與成員之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
男性：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	24.0	56.4	16.7	2.0	0.9
後測	23.0	57.5	16.3	2.6	0.6
差距(後-前)	-1.0	+1.1	-0.4	+0.6	-0.3
女性：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	19.6	58.4	20.3	1.0	0.7
後測	23.2	55.4	20.0	1.1	0.4
差距(後-前)	+3.6	-3.0	-0.3	+0.1	-0.3
男性：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	38.8	55.6	4.7	0.0	0.9
後測	43.6	49.7	3.8	0.6	2.2
差距(後-前)	+4.8	-5.9	-0.9	+0.6	+1.3
女性：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	42.5	51.7	4.4	0.3	1.0
後測	46.1	47.5	5.7	0.7	0.0
差距(後-前)	+3.6	+4.2	+1.3	+0.4	-1.0
男性：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.8	10.2	20.8	41.2	24.0
後測	4.1	10.5	27.9	39.4	18.1
差距(後-前)	+0.3	+0.3	+7.1	-1.8	+5.9
女性：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	2.4	6.4	16.6	48.3	26.4
後測	0.7	8.5	18.5	40.6	31.7
差距(後-前)	-1.7	+2.1	+1.9	-7.7	+5.3

根據上表，我們發現男性與女性在理性、平等與共識的公民德行上，在前後測的分佈均極為接近。有趣的是，女性在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」這個子題中，無論在前測或後測中，願意尋求共識(「非常同意」與「同意」)的比例均比男性低；且不願意尋求共識的比例，無論在前測或後測中，女性均較男性高。

表七十三：在學青年與社會青年之公民德行—理性、平等與共識取向(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
在學青年：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	21.5	59.2	16.9	1.8	0.7
後測	23.1	57.5	17.5	1.4	0.5
差距(後-前)	+1.6	-1.7	+0.6	-0.4	-0.2
社會青年：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	22.7	53.5	21.6	1.1	1.1
後測	22.7	54.6	19.0	3.1	0.6
差距(後-前)	0.0	+1.1	-2.6	+2.0	-0.5
在學青年：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	40.0	54.2	4.7	0.2	0.9
後測	45.4	48.5	4.0	0.9	1.2
差距(後-前)	+5.4	-5.7	-0.7	+0.7	+0.3
社會青年：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	41.8	53.3	3.8	0.0	1.1
後測	42.9	49.7	6.1	0.0	1.2
差距(後-前)	+1.1	-3.6	+2.3	0.0	+0.1
在學青年：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	1.8	6.2	19.1	46.6	26.4
後測	2.8	7.9	23.3	41.4	24.7
差距(後-前)	+1.0	+1.7	+4.2	-5.2	-1.7
社會青年：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	6.5	13.5	17.8	40.0	22.2
後測	1.8	14.0	23.8	36.6	23.8
差距(後-前)	-4.7	+0.5	+6.0	-3.4	+1.6

根據表七十三，我們發現在學青年與社會青年在理性、平等與共識的公民德行上，在前後測的分佈均極為接近。但社會青年在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」這個子題中，無論在前測或後測中，願意尋求共識(「非常同意」與「同意」)的比例均比在學青年來得高；且不願意尋求共識的比例，無論在前測或後測中，社會青年均比在學青年來得低。換言之，年齡較長的社會青年比在學青年願意和他人尋求共識。

四、小結

經過前後測問卷的比較，可以觀察到本次青年國是會議中，青年成員在政治效能感與公民德行上的轉變。在政治效能感的部分，參與會議後青年成員的政治效能感有所提升，特別是肯定政府在乎自己想法這個部分，換言之，提供類似青年國是會議這樣的參與管道讓青年公民有機會針對政策議題進行討論，有助於提高青年對於政府機關的信賴感與評價，並累積青年的政治效能感。

在公民德行的部分，我們共調查了相互尊重、容忍、理性、平等與共識五種取向，無論在會議前後，青年公民均展現出高度相互尊重、容忍、理性與平等的德行，然而在尋求共識這個公民德行上，我們認為台灣長期以來的敵對式民主，並未強調與培養折衷與尋求共識的公民德行，再加上青年公民的理想性較高，容易堅持自己的觀點，不喜與他人妥協，故表現出缺乏尋求共識的公民德行。

除此之外，我們也將參與者依照屬性進行分類，以觀察屬性對於公民德行的影響，以及會議前後的變化，我們發現屬性的確會造成成員在公民德行上的差異，舉例來說：女性參與者較不願意與意見不同的他人尋求共識、社會青年較願意與他人尋求共識等。

第六章、青年國是會議整體評價

我們在這一章中，將說明青年成員對於本次青年國是會議的各項評價，其中包括資料與課程安排、專家簡報與專家簡報與對談的可近性，以及參與者對於凝聚共識和會議安排的看法。

由於審議民主強調參與者能夠進行知情(informed)的理性討論，因此事前所準備的閱讀資料、會議中的課程安排、專家簡報與對談是否具備可近性，足以讓原本對於議題可能完全不認識的參與者能夠在會議中獲得基礎知識，並認識到不同議題的爭議焦點和多元觀點，繼而能夠與他人針對議題進行有效的溝通與討論，就成為我們觀察強調審議民主精神會議成功與否的重要基準。此外，參與成員對於審議討論過程中，凝聚共識與會議安排的態度，也能夠反映出他們對於小組討論、議題討論、尋求共識難易度和細部會議規劃的看法。

一、會議評價：資料與課程安排的可近性

表七十四是全體參與成員在後測問卷中針對是否事先閱讀資料的回答。其中全部都閱讀者佔 7.6%，大部分已閱讀者佔 40.8%，小部分閱讀者佔 46.2%，完全沒有閱讀者佔 5.4%。部分閱讀者的比例最高，全部閱讀與完全沒有閱讀者佔少數。

表七十四 全體成員：資料與課程安排可近性—是否事先閱讀資料

	次數	百分比
有，全部都閱讀	45	7.6
有，大部分已閱讀	243	40.8
是，小部份閱讀	275	46.2
沒有閱讀	32	5.4
總和	595	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表七十五是我們將青年成員根據參與區域以及全國或非全國會議參與者的不同進行分類，藉以觀察態度分佈的差異。我們發現全國會議的參與者事先閱讀大部分資料的比例最高(包括「有，全部都閱讀」與「有，大部分已閱讀」)，高達 61.9%，明顯高於非全國會議參與者的 43.5%，後者「沒有閱讀」的比例也高於前者。而在各分區中，以北區參與者事先閱讀大部分資料的比例最高，佔 51.8%，南區最低，僅佔 38.3%，南區參與者中表示「沒有閱讀」的比例也是各分區最高。

表七十五 分區/全國與非全國：資料與課程安排可近性—是否事先閱讀資料

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
有，全部都閱讀	22(8.7)	11(7.9)	7(5.0)	5(7.9)	26(6.0)	19(11.9)
有，大部分已閱讀	109(43.1)	58(41.4)	49(35.3)	27(42.9)	163(37.5)	80(50.0)
是，小部分閱讀	111(43.9)	64(45.7)	72(51.8)	28(44.4)	217(49.9)	58(36.3)
沒有閱讀	11(4.2)	7(5.0)	11(7.9)	3(4.8)	29(6.7)	3(1.9)
總和	253(100)	140(100)	139(100)	63(100)	435(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表七十六為全體成員對於閱讀資料難易度的意見調查，其中完全看不懂者佔 0.8%，還好已看懂一些者佔 22.1%，部分已看懂佔 54.9%，已完全看懂佔 21.1%。按照這樣的比例說來，能夠完全讀懂主辦單位所提供閱讀資料者僅佔約兩成，這很可能就是參與成員大部分事先僅「小部分閱讀」會議資料的主要原因，故本次閱讀資料的可近性仍有待加強。

表七十六 全體成員：資料與課程安排可近性—資料難易度

	次數	百分比
完全看不懂	5	0.8
還好已看懂一些	132	22.1
部分已看懂	327	54.9
已完全看懂	126	21.1
不知道/無意見	6	1.0
總和	596	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表七十七是將參與者根據參與區域以及非全國與全國會議參與者的不同進行分類，整理出的態度分佈。各區會議參與者選擇「部分已看懂」與「已完全看懂」的比例大致上相差不多，但以中區會議參與者的比例最高，佔 80.7%；而全國代表選擇「部分已看懂」、「已完全看懂」的比例高於非全國會議參與者。

表七十七 分區/非全國與全國：資料與課程安排可近性—資料難易度

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
完全看不懂	2(0.8)	1(0.7)	1(0.7)	1(1.6)	4(0.9)	1(0.6)
還好已看懂一些	54(21.3)	26(18.6)	37(26.6)	15(23.8)	107(24.5)	25(15.6)
部分已看懂	132(52.0)	82(58.6)	78(56.1)	35(55.6)	241(55.3)	86(53.8)
已完全看懂	63(24.8)	31(22.1)	22(15.8)	10(15.9)	78(17.9)	48(30.0)
不知道/無意見	3(1.2)	0(0.0)	1(0.7)	2(3.2)	6(1.4)	0(0.0)
總和	254(100)	140(100)	139(100)	63(100)	436(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表七十八呈現出全體參與成員認為資料對於他們了解議題的幫助多寡，其中認為還算有幫助者佔 40.5%，非常有幫助者佔 38.1%，有點幫助者佔 20.4%，抱持正面態度者約佔九成九，而認為一點也沒有幫助者僅佔 0.2%。表示儘管成員認為資料的可閱讀性有待加強，但仍肯定閱讀資料協助他們認識議題的有效性。

表七十八 全體成員：資料與課程安排可近性—資料對於了解議題的幫助

	次數	百分比
一點也沒幫助	1	0.2
有點幫助	121	20.4
還算有幫助	240	40.5
非常有幫助	226	38.1
不知道/無意見	5	0.8
總和	593	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表七十九是各分區成員以及全國代表與非全國會議參與者的比較。其中東區成員認為資料與課程「非常有幫助」的比例最高，佔 45.9%，南區成員認為「非常有幫助」的比例最低，僅 27.3%；在非全國會議參與者與全國代表的態度分佈上，全國代表選擇「非常有幫助」的比例較高，佔 42.1%。

表七十九 分區/非全國與全國：資料與課程安排可近性—資料對於了解議題的幫助

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
一點也沒幫助	0(0.0)	0(0.0)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)
有點幫助	44(17.4)	27(19.3)	38(27.3)	12(19.7)	93(21.4)	28(17.6)
還算有幫助	103(40.7)	57(40.7)	60(43.2)	20(32.8)	176(40.6)	64(40.3)
非常有幫助	104(41.1)	56(40.0)	38(27.3)	28(45.9)	159(36.6)	67(42.1)
不知道/無意見	2(0.8)	0(0.0)	2(1.4)	1(1.6)	5(1.2)	0(0.0)
總和	253(100)	140(100)	139(100)	61(100)	434(100)	159(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表八十是全體成員對於資料客觀性的評價，其中認為還算客觀者佔 70.6%，非常客觀者佔 17.6%，約有八成八的參與者給予正面評價，但仍有 7.2%的青年成員認為主辦單位所準備的閱讀資料有點偏頗，無意見者佔 4.5%。雖然懷疑資料客觀性的成員僅佔少部分，但未來在規劃相關閱讀資料時，仍應盡可能納入各方觀點，平衡閱讀資料的立場，以確保主辦單位的公正性。

表八十 全體成員：資料與課程安排可近性—資料的客觀性

	次數	百分比
有點偏頗	43	7.2
還算客觀	420	70.6
非常客觀	105	17.6
不知道/無意見	27	4.5
總和	595	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表八十一比較了不同分區會議參與者，以及非全國會議參與者與全國代表對於本次青年國是會議資料客觀性的評價。其中北區參與者選擇「非常客觀」的比例最高，佔 22.8%，南區參與者選擇「有點偏頗」的比例最高，佔 12.2%；非全國會議參與者與全國代表的對資料客觀性的評價大致相同，但全國代表選擇「有點偏頗」的比例略高於非全國會議參與者。

表八十一 分區/非全國與全國：資料與課程安排可近性—資料的客觀性

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
有點偏頗	11(4.3)	12(8.6)	17(12.2)	3(4.8)	29(6.7)	14(8.8)
還算客觀	171(67.3)	107(76.4)	95(68.3)	47(75.8)	308(70.8)	112(70.0)
非常客觀	58(22.8)	17(12.1)	21(15.1)	9(14.5)	75(17.2)	30(18.8)
不知道/無意見	14(5.5)	4(2.9)	6(4.3)	3(4.8)	23(5.3)	4(2.5)
總和	254(100)	140(100)	139(100)	62(100)	435(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

二、會議評價：專家簡報可近性

表八十二為全體參與成員對於專家簡報難易度的評價，其中大部分聽懂佔 57.6%，完全聽懂者佔 31.8%，只聽懂一些佔 9.4%，不知道/無意見者佔 0.8%，完全聽不懂佔 0.3%。按照這樣的統計結果看來，專家簡報的可近性高於會議資料的可近性，這表示主辦單位邀請擔任簡報的專家有注意到本次會議參與成員的特殊屬性，透過簡明易懂的簡報來傳遞基礎資訊；當然，本次會議參與青年的教育程度偏高，也會提高他們聽懂專家簡報的比例。

表八十二 全體成員：專家簡報可近性—簡報難易度

	次數	百分比
完全聽不懂	2	0.3
聽懂一些	56	9.4
大部分聽懂	342	57.6
完全聽懂	189	31.8
不知道/無意見	5	0.8
總和	594	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表八十三比較分區成員與非全國會議參與者和全國代表對於簡報難易度的評價。在各分區中，以中區參與者選擇「完全聽懂」的比例最高，佔 36.7%，以東區參與者選擇「完全聽懂」的比例最低，佔 27%；而全國代表選擇「完全聽懂」的比例也明顯高於非全國會議參與者。

表八十三 分區/非全國與全國：專家簡報可近性—簡報難易度

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
完全聽不懂	1(0.4)	0(0.0)	0(0.0)	1(1.6)	1(0.2)	1(0.6)
聽懂一些	31(12.3)	11(7.9)	10(7.2)	4(6.3)	49(11.3)	7(4.4)
大部分聽懂	139(54.9)	76(54.7)	86(61.9)	41(65.1)	256(59.0)	86(53.8)
完全聽懂	78(30.8)	51(36.7)	43(30.9)	17(27.0)	124(28.6)	65(40.6)
不知道/無意見	4(1.6)	1(0.7)	0(0.0)	0(0.0)	4(0.9)	1(0.6)
總和	253(100)	139(100)	139(100)	63(100)	434(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表八十四是全體參與者對於專家簡報是否對於了解議題有幫助的評價，其中認為相當有幫助者佔 44%，有點幫助者佔 37.6%，非常有幫助者佔 16.8%，認為

一點也沒幫助者僅佔 1.5%。換言之，參與者肯定專家簡報對於他們了解議題有所幫助。

相較於有七成八的參與者表示閱讀資料對於他們很有幫助(包括相當有幫助與非常有幫助)，認為專家簡報對於他們很有幫助者只佔六成，也就是說，儘管青年成員認為閱讀資料的難度較高，但閱讀資料對於他們了解議題的幫助卻較大，這很可能是因為閱讀資料所涵蓋的面向較廣，且書面文字能夠讓他們在有時間或有疑問時隨時翻閱。

表八十四 全體成員：專家簡報可近性—對於了解議題是否有幫助

	次數	百分比
一點也沒幫助	9	1.5
有點幫助	224	37.6
相當有幫助	262	44.0
非常有幫助	100	16.8
總和	595	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

在各分區會議參與者對於專家簡報可近性的評價中，以東區會議參與者選擇「相當有幫助」與「非常有幫助」的比例最高，佔 75.8%，中區最低，佔 57.8%；全國代表認為專家簡報有幫助(包括「相當有幫助」與「非常有幫助」)的比例略高於非全國會議參與者。

表八十五 分區/非全國與全國：專家簡報可近性—對於了解議題是否有幫助

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
一點也沒幫助	4(1.6)	4(2.9)	1(0.7)	0(0.0)	5(1.1)	4(2.5)
有點幫助	98(38.6)	55(39.3)	56(40.3)	15(24.2)	172(39.5)	52(32.5)
相當有幫助	110(43.3)	58(41.4)	62(44.6)	32(51.6)	189(43.4)	73(45.6)
非常有幫助	42(16.5)	23(16.4)	20(14.4)	15(24.2)	69(15.9)	31(19.4)
總和	254(100)	140(100)	139(100)	62(100)	435(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表八十六為全體參與成員對於簡報與對談客觀性的評價，其中認為還算客觀者佔 68.5%，非常客觀者佔 15.6%，認為有點偏頗者佔 13.1%，過於偏頗者佔 1.2%，不知道/無意見者佔 1.7%。雖然相較於閱讀資料的客觀性來說，認為專家簡報與對談偏頗者稍多，但大多數參與者仍肯定專家簡報與對談的客觀性。

表八十六 全體成員：專家簡報與對談—簡報與對談的客觀性

	次數	百分比
過於偏頗	7	1.2
有點偏頗	78	13.1
還算客觀	408	68.5
非常客觀	93	15.6
不知道/無意見	10	1.7
總和	596	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

在簡報與對談客觀性的比較中，以東區會議參與者選擇「非常客觀」的比例最低，僅 9.5%，但我們發現東區成員選擇「還算客觀」的比例明顯高於其他分區，佔 81%；在各分區中，中區成員認為簡報與對談有所偏頗(包含「有點偏頗」與「過於偏頗」)的比例最高，佔 19.3%，近兩成，而東區參與者的比例最低，僅 9.5%。儘管全國代表選擇「非常客觀」的比例略高於非全國會議參與者，但認為簡報與對談有所偏頗的比例也高於非全國會議參與者。

表八十七 分區/非全國與全國：專家簡報與對談—簡報與對談的客觀性

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
過於偏頗	3(1.2)	3(2.1)	1(0.7)	0(0.0)	4(0.9)	3(1.9)
有點偏頗	29(11.4)	24(17.1)	19(13.7)	6(9.5)	55(12.6)	23(14.4)
還算客觀	171(67.3)	90(64.3)	96(69.1)	51(81.0)	304(69.7)	104(65.0)
非常客觀	43(16.9)	22(15.7)	22(15.8)	6(9.5)	63(14.4)	30(18.8)
不知道/無意見	8(3.1)	1(0.7)	1(0.7)	0(0.0)	10(2.3)	0(0.0)
總和	254(100)	140(100)	139(100)	63(100)	436(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表八十八是全體參與成員對於專家有無充分回答問題的評價，其中認為不太足夠者佔 47.6%，認為不足夠者佔 6.9%，合計有超過半數的成員認為專家並未充分回答問題，認為足夠者佔 42%，非常足夠者佔 3%，表示不知道/無意見者佔 0.5%。

之所以有這麼多的參與者認為專家簡報與對談並未充分回答問題，可能有以下幾個原因：首先，專家簡報與對談的時間過短，無法讓參與者充分提問，專家也沒有時間充分回答問題；其次，到場專家所能給予答覆的面向較窄，無法全面涵蓋參與成員所關心的面向；第三，審議民主討論模式的參與者為一般公民(此

次則鎖定青年公民)，一般公民(lay people)的生活經驗讓他們關切的焦點與專家有所不同，故青年公民所提出的問題，很可能也開拓出專家過去未曾考慮過的嶄新面向。

表八十八 全體成員：專家簡報與對談—專家有無充分回答問題

	次數	百分比
不足夠	41	6.9
不太足夠	283	47.6
足夠	250	42.0
非常足夠	18	3.0
不知道/無意見	3	0.5
總和	595	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

下表為各分區會議參與者以及非全國與全國會議參與者在專家有無充分回答問題上的評價分佈。我們發現在各分區中，以南區成員選擇「不足夠」與「不太足夠」的比例最高，佔 61.5%；北區成員的比例最低，佔 48.2%。而非全國與全國會議參與者的態度分佈則極為接近。

表八十九 分區/非全國與全國：專家簡報與對談—專家有無充分回答問題

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
不足夠	18(7.1)	10(7.1)	9(6.5)	4(6.3)	26(6.0)	15(9.4)
不太足夠	104(41.1)	70(50.0)	82(59.0)	27(42.9)	211(48.4)	72(45.3)
足夠	121(47.8)	53(37.9)	44(31.7)	32(50.8)	184(42.2)	66(41.5)
非常足夠	9(3.6)	7(5.0)	2(1.4)	0(0.0)	13(3.0)	5(3.1)
不知道/無意見	1(0.4)	0(0.0)	2(1.4)	0(0.0)	2(0.5)	1(0.6)
總和	253(100)	140(100)	139(100)	63(100)	436(100)	159(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

三、會議評價：凝聚共識

表九十是全體成員對於發言機會是否平等的態度分佈，表示「大多數人幾乎都充分發言」者最多，佔 48.8%，認為「還算可以，但是還是由幾個人主導」者佔 29.3%，認為「所有人都充分發言」者佔 20.9%。

雖然調查結果顯示，認為大多數人都充分發言和所有人都充分發言者佔了七成左右，但仍有三成左右的參與者認為討論過程容易被少數人主導，由於審議民主強調參與者發言機會和發言環境的平等，因此未來在辦理青年國是會議時，應努力加強發言機會的平等，這可以同時由質和量兩個方面著手，首先是發言機會的平等，帶領討論時應給予參與者相同的發言機會，除了營造有意見者可以自由與安心發言的氣氛外，每位發言者的時間應盡可能的平均分配，如：軟性控制每位參與者的發言時間；其次則是對於發言內容的尊重和重視，帶領討論時不宜特別傾向於鼓勵特定觀點的發言者，盡可能鼓勵多元觀點的發言與交流，嘗試替不同觀點尋求共通點等。

表九十 全體成員：凝聚共識—發言機會是否平等

	次數	百分比
沒有，完全是少數人在發言	5	0.8
還算可以，但是還是由幾個人主導	174	29.3
有，大多數的人幾乎都充分發言	290	48.8
有，所有的人都充分發言	124	20.9
不知道/無意見	1	0.2
總和	594	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表九十一整理了分區會議參與者，以及非全國與全國會議參與者對於發言機會是否平等的看法。其中東區成員認為發言機會平等的比例最高(包含「有，大多數的人幾乎都充分發言」與「有，所有的人都有充分發言」)，佔 73%；以南區成員最低，佔 64.8%，其中又以中區成員選擇所有人都充分發言的比例最高。在非全國與全國會議參與者的比較中，我們發現全國會議參與者認為發言機會平等的比例較低，佔 66%；而非全國會議參與者則佔 71.1%。

表九十一 分區/非全國與全國：凝聚共識—發言機會是否平等

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
沒有，完全是少數人在發言	1(0.4)	0(0.0)	4(2.9)	0(0.0)	4(0.9)	1(0.6)
還算可以，但是還是由幾個人主導	80(31.7)	32(22.9)	45(32.4)	17(27.0)	121(27.8)	53(33.3)
有，大多數的人幾乎都充分發言	118(46.8)	73(52.1)	66(47.5)	33(52.4)	216(49.7)	74(46.5)
有，所有的人都有充分發言	52(20.6)	35(25.0)	24(17.3)	13(20.6)	93(21.4)	31(19.5)
不知道/無意見	1(0.4)	0(0.0)	0(0.0)	0(0.0)	1(0.2)	0(0.0)
總和	252(100)	140(100)	139(100)	63(100)	435(100)	159(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表九十二是全體參與者對於共識形成的評價，認為共識形成還算順利者佔大多數，為 68.7%，其次是認為共識形成有點勉強者，佔全體的 20.9%，而認為共識形成非常順利與共識形成非常勉強則佔少數，分別為 6.6%和 3.4%。

大約有二成五的參與者認為共識形成並不順利(包括共識形成有點勉強與共識形成非常勉強)，這可能與討論議題的爭議性高低、範圍大小和形成共識的意願與形成共識的過程有關，依照青年公民在共識取向公民德行的調查結果，我們發現青年成員與他人尋求共識的意願偏低，而青年國是會議的討論範圍多半設定

的較為廣泛，且能夠用來凝聚共識的討論時間較短。當議題爭議性高、範圍大、參與者尋求共識意願低、凝聚共識時間短時，便造成不易形成共識。

表九十二 全體成員：凝聚共識—共識形成

	次數	百分比
共識形成非常勉強	20	3.4
共識形成有點勉強	124	20.9
共識形成還算順利	408	68.7
共識完全非常順利	39	6.6
不知道/無意見	3	0.5
總和	594	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

下表為各分區會議參與者，以及非全國與全國會議參與者對於凝聚共識的評價。可以發現東區會議參與者認為凝聚共識不順利(包含「共識形成非常勉強」與「共識形成有點勉強」)的比例最高，佔 33.8%；而在非全國與全國會議參與者的部分，則態度大致相同。

表九十三 分區/非全國與全國：凝聚共識—共識形成

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
共識形成非常勉強	5(2.0)	6(4.3)	7(5.0)	2(3.2)	15(3.5)	5(3.1)
共識形成有點勉強	51(20.2)	25(17.9)	29(20.9)	19(30.6)	90(20.7)	34(21.3)
共識形成還算順利	179(70.8)	96(68.6)	93(66.9)	40(64.5)	301(69.4)	107(66.9)
共識完全非常順利	17(6.7)	12(8.6)	9(6.5)	1(1.6)	26(6.0)	13(8.1)
不知道/無意見	1(0.4)	1(0.7)	1(0.7)	0(0.0)	2(0.5)	1(0.6)
總和	253(100)	140(100)	139(100)	62(100)	434(100)	160(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

表九十四為全體成員在結論報告是否反映成員意見的態度分佈，大多數參與者認為「報告大致上反映多數人的意見」，佔 70.8%，認為「報告完全反映大家的意見」者佔 22.2%，認為「報告只是少數人意見」和「報告只是一兩個人的意見」佔少數，分別為 5.9%和 0.3%。

約有九成二的參與成員認為結論報告適當反映大家的意見，換言之，儘管約有二成五的成員認為共識形成不順利，但大部分的成員都肯定結論報告能夠反映多數人甚或全部人的意見，這表示結論報告中盡可能的將不同意見整合在內。

表九十四 全體成員：凝聚共識—結論報告是否反應成員的意見

	次數	百分比
報告只是一兩個人的意見	2	0.3
報告只是少數人的意見	35	5.9
報告大致上反映多數人的意見	421	70.8
報告完全反映大家的意見	132	22.2
不知道/無意見	5	0.8
總和	595	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表九十五是分區成員、非全國會議成員與全國代表對於結論報告的評價。無論各分區或是非全國與全國參與者認為「報告大致上反映大多數人的意見」與「報告完全反映大家的意見」的比例均高於九成，唯一的例外是南區會議參與者，兩個選項合計比例為 89.9%。

表九十五 分區/非全國與全國：凝聚共識——結論報告是否反應成員的意見

	北區	中區	南區	東區	非全國	全國
報告只是一兩個人的意見	0(0.0)	1(0.7)	1(0.7)	0(0.0)	1(0.2)	1(0.6)
報告只是少數人的意見	12(4.7)	8(5.7)	13(9.4)	2(3.2)	28(6.4)	7(4.4)
報告大致上反映多數人的意見	185(73.1)	97(69.3)	94(67.6)	45(71.4)	307(70.4)	114(71.7)
報告完全反映大家的意見	54(21.3)	32(22.9)	31(22.3)	15(23.8)	96(22.0)	36(22.6)
不知道/無意見	2(0.8)	2(1.4)	0(0.0)	1(1.6)	4(0.9)	1(0.6)
總和	253(100)	140(100)	139(100)	63(100)	436(100)	159(100)

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

**人數(百分比)

四、整體評價：會議安排

為了瞭解參與者對於會議各階段安排的想法，我們也在問卷中調查青年公民的評價，其中又區分為兩個部分，首先是會議安排對於參與者了解議題和建立主張的重要程度，其次則是參與者對於會議行政與會議安排的整體評價。

表九十六為會議各項安排對於參與者了解議題的效用高低，其中認為專家聽證最有幫助的成員最多，佔 32.7%，其餘依序為形成共識討論(22.3%)、小組討論(18.3%)與專家簡報(15.4%)。撰寫與認可結論報告、民主行動升級論壇、各組報告結論與正式會議安排之外的交流的效果則偏低，認為此四個部份對於議題了解有幫助的比例皆低於 5%。

表九十六：會議安排—對於了解議題最有幫助

	次數	百分比
專家簡報	86	15.4
小組討論	102	18.3
專家聽證	182	32.7
形成共識討論	124	22.3
撰寫與認可結論報告	22	3.9
民主行動升級論壇	16	2.9
各組報告結論	16	2.9
正式會議安排之外的交流	9	1.6
總和	557	100

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表九十七說明會議各項安排對於參與者形成個人主張影響。其中認為專家聽證最有幫助的成員最多，佔 27.1%，其餘依序為形成共識討論(26.8%)、小組討論(22.8%)與專家簡報(9.1%)。撰寫與認可結論報告、民主行動升級論壇、各組報告結論與正式會議安排之外的交流的效果則偏低，認為此四個部份對於議題了解有幫助的比例皆低於 5%。對照表九十七來看，對於議題了解幫助最大與對於建立個人主張最有幫助的會議安排有重疊之處。專家聽證、形成共識討論、小組討論

與專家簡報對於兩者均有相當程度的影響。

表九十七：會議安排—對於建立本身主張最有幫助

	次數	百分比
專家簡報	52	9.1
小組討論	130	22.8
專家聽證	155	27.1
形成共識討論	153	26.8
撰寫與認可結論報告	26	4.6
民主行動升級論壇	16	2.8
各組報告結論	21	3.7
正式會議安排之外的交流	18	3.2
總和	571	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

表九十八是針對會議行政滿意度進行的調查結果，有九成五的參與者對於會場硬體設備感到滿意(包括非常滿意與滿意)，這表示各分區會議的會場硬體設備均有一定水準。在時間安排上有超過五成的參與者表示不滿意(包括不滿意和極不滿意)，不滿意的原因是因為時間安排過於緊湊，青年成員需熬夜進行討論、撰寫結論報告，許多成員也在被詢問到未來青年國是會議的改進事項時提到這一點，他們認為熬夜容易導致隔日會議的品質降低，也容易產生勉強做出結論或者放棄尋求共識的情形。

在內容設計與方式的部分，有超過八成的參與者表示滿意(包括非常滿意與滿意)，顯示審議民主的討論模式，以及此次所採用的「公民對話圈」和議程安排均得到青年公民的支持和肯定。在餐飲安排上有超過八成八的參與者表示滿意(包括非常滿意與滿意)；在住宿安排上則有超過七成八的參與者表示滿意(包括滿意與非常滿意)。

當調查參與成員對於小組主持人的滿意度時，有 52.1%的成員表示非常滿意，有 42.2%的成員表示滿意，換言之，有超過九成的參加者認為小組討論主持

人適當的扮演引導討論的角色，這對於強調會議主持人能夠協助會議順暢進行、營造平等發言機會以及尊重不同意見的審議民主討論來說，是極大的肯定。

最後，在整體規劃的部分，有 65.9%的參與者表示滿意，26.5%的參與者表示非常滿意，僅有 7.6%的成員表示不滿意(包括不滿意與極不滿意)，也就是說本次青年國是會議的整體規劃贏得絕大多數青年成員的肯定。

在會議行政的滿意度調查上，只有「時間安排」一項的不滿意者較多，值得注意的是對於這個部分感到不滿意者超過半數，應予以正視。否則的確會發生如同青年公民所言影響會議品質與共識品質的情況，未來在舉辦青年國是會議前，應重新規劃時程安排，或者也可縮小討論議題的範圍，減少各組參與討論的人數等，都是可行的措施。

表九十八：青年國是會議滿意度調查—會議行政

	非常滿意	滿意	不滿意	極不滿意
會場硬體設備	282(47.9)	279(47.4)	26(4.4)	2(0.3)
時間安排	53(9.1)	207(35.4)	243(41.6)	82(14.0)
內容設計與方式	106(18.1)	371(63.2)	96(16.4)	14(2.4)
餐飲安排	217(36.8)	303(51.4)	61(10.4)	8(1.4)
住宿安排	206(35.1)	254(43.3)	101(17.2)	26(4.4)
小組討論主持人	305(52.1)	247(42.2)	27(4.6)	6(1.0)
整體規劃	156(26.5)	388(65.9)	39(6.6)	6(1.0)

*人數(百分比)。百分比為橫行百分比

在針對會議亦程安排的滿意度調查中，對於開、閉幕式感到滿意者佔 76.8%，非常滿意者佔 17.6%，合計超過九成四，僅有 5.6%者表示不滿意或極不滿意；在專家簡報的部分感到滿意者佔 67.7%，非常滿意者佔 23.4%，合計超過

九成一，僅有 8.8% 者表示不滿意或極不滿意；在小組討論的部分表示滿意者佔 56.8%，表示非常滿意者佔 35.4%，合計約為九成二，僅有 7.8% 者表示不滿意或極不滿意。

在共同議題專家聽證的部分，表示滿意者佔 56.8%，非常滿意者佔 26.6%，合計約為九成二，僅有 7.9% 的參與者表示不滿意或極不滿意；在選擇議題的專家聽證部分，表示滿意者佔 58%，非常滿意者佔 29.3%，合計為八成七，有 12.6% 的參與青年表示不滿意或極不滿意。

在民主升級行動論壇的部分，表示滿意者佔 55.1%，非常滿意者佔 23.6%，表示不滿意與極不滿意者佔 21.3%，約有兩成者對於這個議程安排感到不滿；而在全體會議(分組結論報告)的部分，表示滿意者佔 59%，非常滿意者佔 23.2%，表示不滿意與極不滿意者佔 17.8%。

整體說來，在各項會議議程安排中，對於民主升級行動論壇與分組結論報告感到不滿意者較多，可作為未來辦理青年國是會議設計議程時的參考。

表九十九：青年國是會議滿意度調查—會議議程安排

	非常滿意	滿意	不滿意	極不滿意
開、閉幕	103(17.6)	450(76.8)	26(4.4)	7(1.2)
專家簡報	138(23.4)	399(67.7)	47(8.0)	5(0.8)
小組討論	209(35.4)	335(56.8)	38(6.4)	8(1.4)
專家聽證—共同議題	157(26.6)	387(65.5)	41(6.9)	6(1.0)
專家聽證—選擇議題	173(29.3)	343(58.0)	66(11.2)	9(1.4)
民主升級行動論壇	139(23.6)	324(55.1)	110(18.7)	15(2.6)
全體會議(分組結論報告)	136(23.2)	345(59.0)	84(14.4)	20(3.4)

*人數(百分比)。百分比為橫行百分比

五、小結

根據問卷分析的結果，相較於專家簡報與對談的部分，參與成員認為閱讀資料的可近性較低，故完全閱讀資料者比例偏低；但閱讀資料的客觀性較高，涵蓋範圍較廣，對於了解議題的幫助較大。

在凝聚共識的部分，有大約七成的參與成員認為發言機會平等、大約七成的參與成員認為共識形成順利，換言之，有大約三成的參與成員認為討論中的發言還是由少數人主導、共識形成不順利，這是未來帶領討論與形成共識時應思改進之處，我們認為這也和長期習慣敵對式民主討論模式的成員尋求共識意願較低所致。但有九成二的參與者認為結論報告反映大多數人或全部人的意見，足證體現全體意見的結論報告適當的納入各方相同和不同意見。

第七章、結論

在前面幾章中，我們分別對於參與者的背景資料、公民知能的轉變、政策偏好與態度的改變、政治效能感、公民德行和對於本次會議的各種評價作了詳細的說明。

一、成果分析綜述

總結來說，參與本年度青年國是會議的青年成員以男性居多，平均年齡偏低，教育程度偏高，在各議題的參與人數上，以民主深化組的參與人數最少。我們認為之所以呈現這樣的分佈，是因為青年國是會議採取主動報名的方式，因此參與者的背景分佈也透露出自我篩選的特性，舉例來說，在 18-30 歲的青年中，男性較積極參與公共議題的討論，在學青年的參與率較高，教育程度高者較感興趣等。當然，不可否認的是，這也突顯出相關議題對於女性參與者的吸引力較低，女性參與者參與公共討論的興趣較小，或者也可能是因為女性報名者獲選後的出席率較低；此外，青年國是會議的宣傳管道、會議舉辦時間、議題選擇等，都可能是造成就業青年的參與比例低的原因。

在公民知能的部分，我們依據參與成員對於事實性問題的回答，計算出參與會議前後公民知能的客觀評價，並要求參與者進行知能的主觀評價。我們發現，在參加完會議後，無論是在客觀評價或是主觀評價，青年公民的知能均普遍提升，唯一的例外是民主深化組客觀評價的部分。

在政策偏好與態度的部分，經過前後測問卷調查的相互比較可以知道，無論是青年國是會議常設化、民主深化、教育、生涯規劃與環境議題上，青年公民的偏好與態度都產生或多或少的變化，且呈現多元化的改變，因此可以知道參與青年國是會議這種審議討論的確會造成參與者偏好與態度的轉變⁹。

⁹ 由於審議民主強調各種議題均應透過參與者的理性討論與溝通，對任何政策均抱持開放的態度，因此並不會對於何種改變較佳進行規範性的判斷，故我們在此也只整理出青年成員在各議題

而在政治效能感的部分，在參加會議前，便有六成以上的參與者認為自己對於政府作為具有影響力，這與主動報名參與者的自我篩選有關，在參加完會議後，認為自己對於政府作為具有影響力的比例微幅上升至七成以上。此外，在參加完會議後，認為政府在乎自己想法的參與者大幅增加，這表示成員均肯定青年國是會議對於青年意見的重視與尊重。整體說來，此次青年國是會議有助於政治效能感的提升。

在公民德行的部分我們共調查相互尊重、容忍、平等、理性與共識等五個取向，根據分析結果顯示，青年成員在參加會議前便具備高度的尊重、容忍、平等與理性德行，但卻缺乏與他人尋求共識的德行，即使參加過會議，這項公民德行也僅有微幅上升。

在第六章中，我們則整理參加成員對於會議的各項評價，大抵而言，參與者對於此次會議均給予正面評價，對於會議安排與設計也極為肯定。

二、青年國是會議整體評價與收穫

表一百為參與者對於本次青年國是會議的整體評價，認為非常有價值者最多，佔 54.4%，認為還算有價值者佔 40%，認為不太有價值與毫無價值者只佔 5%。換言之，有超過九成四的青年公民肯定本次青年國是會議。

表一百：對於青年國是會議的整體評價

	次數	百分比
毫無價值	6	1.0
不太有價值	25	4.2
還算有價值	237	40.0
非常有價值	322	54.4
不知道/無意見	2	0.3
總和	592	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

政策是否產生改變。

表一零一說明與會者認為參與本次會議的最大收穫。絕大多數的參與者認為本次會議達到了交換知識與訊息的功能，有接近六成的參與者認為他們更加了解相關議題，三成的參與者則指出了解他人想法是他們的最大收穫。然而，在提升討論能力、影響實際政策與認識公民對話圈的部份，本次會議的影響偏低。

表一零一：參加會議的最大收穫

	次數	百分比
更加了解議題	334	58.2
瞭解其他人對於相關事務的看法	179	31.2
提升參與公共事務討論的能力	46	8.0
有機會影響公共政策的制定	4	0.7
認識公民對話圈這種討論新的討論方式	5	0.9
其他	6	1.0
總和	574	100.0

*因部分成員未填答，故人數與百分比與總人數有所差異

三、小結

儘管在公民知能、政策態度的偏好與公民意識與德性等面向上，參與者的表現不一，在提升的幅度與轉變的方向上有所不同，但是從參與者對於會議的整體評價來看，有九成的參與者認為本次的青年國是會議有價值，換句話說，審議取向的討論值得繼續推動可說本次會議成員所達成的另一項共識。本次的調查幫助我們認識會議辦理過程的優缺點，也可做為未來青年國是會議永續辦理的改進方向，思考何種討論模式最適合青年朋友以尋求社會共善的取向，取代敵對式的決策模式。